

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR TIRANË
DHOMA PENALE

Rr Jordan Misja, Tirana, adresë web: www.gjykatatirana.gov.al

NR. 1575/1 AKTI

Dt. Regj.10.10.2022

Dt. 11.10.2022

VENDIMI
“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tirana e përbërë nga:

GJYQTARE - MIGENA LASKA

Asistuar nga sekretari gjyqësor F. Gj., pasi mori në shqyrtim në seancë gjyqësore publike, kërkesën penale, që i përket palëve:

KËRKUES: Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tirana, e përfaqësuar në seancë nga prokuror, z. Adriano Dyrnishi.

OBJEKTI :

1. Vlerësimin e ligjshëm të ndalimit të shtetasit F. M..
2. Caktimin e masës së sigurimit “*Arrest në burg*”, për shtetasin F. M., i biri i [REDACTED] dhe [REDACTED], d.tl. [REDACTED], lindur në [REDACTED] dhe banues në Tirana, në adresën: Rr. [REDACTED], Tirana, i [REDACTED], me [REDACTED], me arsim [REDACTED], me shtetësi dhe kombësi shqiptare, i padënuar më parë, i dyshuar për kryerjen e veprës penale, “*Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyese dhe municionit*”, kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 278 - 25 i K.Penal.

Mbrojtur nga av. Nazmira Lumi, me nr. Lic [REDACTED] dhe NIPT [REDACTED] Dhoma e Avokatisë Tirana, cel: [REDACTED], zgjedhur me deklarim nga personi nnë hetim.

BAZA LIGJORE Nenet: **228, 229, 230, 238, 244, 253, 258, 259** të K.Pr.Penale.

Gjykata pasi kreu verifikimin e paraqitjes së palëve, shqyrtoi kërkesën dhe aktet bashkëngjitur saj në seancë gjyqësore, dëgjoi pretendimet dhe prapësimet e palëve në proces, si dhe kërkesat e tyre përfundimtare, si më poshtë:

- Prokurori: Pranimin e kërkësës sipas objektit.
- Avokatja: "Vlefshimin e paligjshëm të ndalimit dhe caktimin e masës së sigurimit "Detyrimi për t'u paraqitur pranë Policisë Gjyqësore" për personin nën hetim".
- Personi nën hetim: Dakort me avokaten.

VËRENSE:

Nga studimi i të dhënave të dokumentuara nga Policia Gjyqesore dhe verifikimet e bera rezulton se;

Në datë 13.07.2022 në Prokuroinë e Rrethit Gjyqësor Tiranë është regjistruar procedimi penal nr. 5257 për veprat penale:

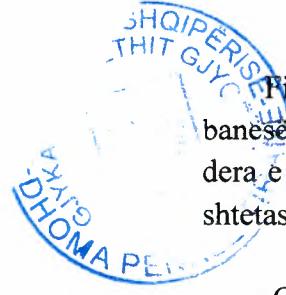
- a) "Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyese dhe i municionit" parashikuar nga neni 278/1 i Kodit Penal,
- b) "Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyese dhe i municionit" parashikuar nga neni 278/5 i lidhur me ninen 7 të Kodit Penal,
- c) "Prodhimi mbajtja, blerja apo shitja pa leje e armëve të ftohta" parashikuar nga neni 279/1 i Kodit Penal,
- d) "Prodhimi dhe shitja e narkotikëve" parashikuar nga neni 283/1 i Kodit Penal;
- e) "Falsifikimi i dokumenteve", të parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal;
- f) "Moskallzimi i krimit" parashikuar nga neni 300 i K.Penal.

LIRETH NATE I CËSHTJES:

Nga hetimet e zhvilluara ka rezultuar se në datë 12.07.2022 rreth orës 17.30 punonjësit e policisë së sektorit të forcave të ushtrive Shqiponja të planizuar me shërbim në rrugën [REDAKTUE], Tiranë kanë ndaluar automjetin e markës [REDAKTUE] me targë [REDAKTUE] me drejtues shtetasin K [REDAKTUE] A [REDAKTUE] Gj [REDAKTUE] dhe mbi bazën e dyshimeve kanë ushtruar kontroll.

Në automjetin e shtetasit K [REDAKTUE] Gj [REDAKTUE] është gjetur një cantë dore brenda së cilës është gjetur një armë zjarri tip pistolet me numër serie [REDAKTUE] me krehër me mm. [REDAKTUE]

Gjithashtu në cantë janë gjetur një sasi prej [REDAKTUE] euro, një leje drejtimi me numër [REDAKTUE] në emër të shtetasit K [REDAKTUE] Gj [REDAKTUE] si dhe dy celsa brave dere pa mbishkrime. Sendet e sipërcituara u sekuestruan në cilësinë e provës materiale, dhe u mor vendim për kryerjen e vendimit përkatës daktiloskopik, teknik balistik arme. Në kushtet e flagrancës shërbimet e policisë gjyqësore kanë ushtruar kontroll nëdë ambiente (banesa) të marra me qira nga shtetasit K [REDAKTUE] Gj [REDAKTUE] në kompleksin Rezidencial [REDAKTUE], afér qendrës tregëtare [REDAKTUE], konkretisht apartamentet në katin e parë dhe katin e dytë të vilës " [REDAKTUE]".



Fillimi i shtetasit K Gj. ka pretenduar se nuk ka banesë në posidhim në këtë vend, por nga veprimet konkrete në terren ka rezultuar se dera e apartamentit në katin e dytë është hapur me anë të celsit që është sekuestruar shtetasit K Gj., në prezencë të tij.

Gjatë kontrollit të këtij apartamenti(banese) ndër të tjera janë gjetur fiksuar dhe sekuestruar në cilësinë e provës materiale sende dhe prova materiale që lidhen me veprën penale dhe konkretisht:

- Një kavanoz qelqi në brëndësi të saj gjendet një qese ku brënda së cilës është një dhe ngjyre me karakteristikë si ajo e kanabisit e cila pas peshimit rezultoi me peshë të përgjithshme me amballazh gr.
- Një qese si ato që përdoren në dyqanet farmaceutike brënda së cilës gjenden vogla të mbështjella në formën e "qepës" me ngjyrë dhe me peshë totale gr. copë fisheke me markerim dhe () fishekë të kalibrit mm.
- Tre dorashka me mbishkrimin dy prej tyre të dorës së majtë dhe njera e dorës së djathtë.
- Një objekt metalik në formë cilindrike (selenciator).
- Një pal dylbi me mbishkrimin me kalibr dhe në anën tjeter ka mbishkrimin
- Një pistolet e markës me numër serie të dëmtuar dhe të palexueshëm me kalibr me dy krëhër ku në brëndësi të tyre njëri ka fishekë ndërsa tjetri copë fishekë luftarak.
- maska me ngjyrë me mbishkrimin
- selenciator në formë rrethore me ngjyrë copë fisheke me mbishkrimin
- karikatorë arme zjarri automatike si ato model me kalibr mm të mbushura me fishekë ku njëri prej tyre tregon gjendjen e plotë copë.
- Një çantë me ngjyrë me mbishkrimin brënda së cilës gjenden: dy radio të makës me ngjyrë në gjëndje funksionale ku të dyja janë të së njëjtës markë dhe të njëjtët model.
- Një thikë e me teh metalik me mbishkrimin ku gjatësia e përgjithshme e thikës është cm me këllëf.
- Dy telefonë celularë me e fikur ku të dy telefonat kanë të stampuar mbishkrimin ku kartat e tyre kanë numërat dhe karta tjeter me numërin në trupin e saj ku celularët në pjesën e pasme të trupit tyre kanë mbishkrimin shkronjën
- Një krëhër pistolete me stampimin
- Një krëhër model me gjatësi
- Një krëhër model me numër në trupin e tij ku në brëndësi të tij ka fishekë të llojit
- Një silenciator në formë cilindrike me gjatësi fisheke të kalibrit
- Një armë zjarri pistolet e markës me numër serial të dëmtuar, me mbishkrimin me një krëhër me në të të llojit mm.
- Një armë zjarri automatik e kalibrit me numër të stampuar në trup me një krëhër me fishekë në të, të kalibrit
- Një armë zjarri automatik e kalibrit i me numër të stampuar në trup pa krëhër.
- Një selenciator në formë cilindrike me gjatesi

- Një pistoletë me stampim në djepin luajtës kalibër me numër ku shifëra e fundit nuk duket qarte.

- fisheke të kalibrit mm.
- fishekë të kalibrit :

- Një pasportë biometrike me numër në emër të shtetasit K. Gj.

- Një leje drejtimi me numër në emër të shtetasit K. Gj.

- Një kartë permeso Sogiorno Italiane me numër në emër të shtetasit K. Gj.

- U gjetë, fiksua dhe administrua në cilësinë e provës materiale një shapkë e këmbës së djathë me ngjyrë të kuqe me mbishkrimin me numër shënuar në pjesën e pasme të saj njëjtë me atë që shtetasi K. Gj. mbante të veshur në këmbën e majtë në momentin e kapjes në flagrance.

Më pas kqyrrja vijoi me kontrollin e banesës në katin e parë e cila fillimisht është gjetur e mbyllur dhe pas insistimit disa orë më vonë është bërë e mundur hapja e saj nga brenda me celës nga një shtetase e seksit femër e cila është prezantuar dhe identifikuar me emrin F. K

Kjo e fundit paraprakisht ka deklaruar se ka njojje dhe shoqëri me shtetasin K. Gj. dhe ka ardhur tek banesa e këtij të fundit për të pastruar.

Në këto kushte shërbimet e policisë gjyqësore kanë ushtruar kontroll në banesën e katit të parë në të cilën është gjetur shtetasja F. K. ku ndër të tjera janë gjetur dhe sekuestruar në cilësinë e provës materiale sendet si më poshtë

- Një armë zjarri e llojit pistoletë e markës me numër të stampuar në trupin e saj me një krëhër me në të, të kalibrit mm.

- Një selensiator me ngjyrë në formë me gjatësi cm.

- Një krëhër metalik me përmasa mm.

- Dy targa me mbishkim me flamur në të me ngjyrë të dhe të

- Një pasaportë biometrike me numër ku faqja e parë me të dhënat e saj është e grisur dhe mungon.

- Nje aparat celular me ngjyrë të i markës në gjendje të fikur i përmasave cm pa mbishkrime.

- të kalibrit mm.

Është sekuestruar automjeti i markës me targë në pronësi të shtetasit K.

Gj. automjeti i markës në pronësi të shtetasës F. K

Për të gjitha provat e sipërcituara është marrë vendim për kryerjen e veprimeve përkatëse daktiloskopik vlerësues-krahasues, biologjik, teknik balistik, teknik telefonash.

Rezulton se shtetasi K. Gj. i janë gjetur dy leje drejtimi me të dhëna ku njëra dyshohet se është e falsifikuar.

I pyetur si person që ka dijeni për rrethanat e hetimit shtetasi B. P. ka deklaruar se është administrator i rezidencës dhe sqaruar se apartamenti

që ndodhet në katin e dytë është në pronësi B. A. me originë nga

të cilin ja ka dhënë me qëra shtetasit K. Gj. Apartamenti shkalla

kati është në pronësi të një shtetasi me emrin A., përdorues i

numrit telefonik celular të cilin ja ka lënë me qëra shtetasit K. Gj... Ky i fundit prej muajsh paguan rregullisht lekët e mirmbajtjes e apartamentit

E pyetur në cilësinë e personit që ka dijeni për rrethanat e hetimit shtetasja F K ka dekluaruar se ka njohje dhe shoqëri me shtetasin K. Gj. dhe pretendon se në momnetin që ka trokitur policia ka qënë në gjumë dhe përkëtë arsyen nuk ka hapur derën.

Shtetasja F K. deklaron se apartamenti ku ajo është gjetur i përket shtetasit K Gj. dhe ajo kishte shkuar aty për të pastruar, ndërsa për apartamentin i cili ndodhet në katin e dytë F ka thënë se i përket shtetasit K Gj. .

E pyetur në cilësinë e personit në hetim në prezencë të mbrojtësit ligjor të zgjedhur prej saj shtetasja I K nuk ka pranuar të jap shpjegime lidhur me sendet e kundraligjshme të gjetura në banesë dhe në këto kushte është proceduar me arrestimin në flagrancë të saj për veprën penale të "Moskallzimi i krimit", parashikuar nga neni 300 i K.Penal.

I pyetur në cilësinë e personit në hetim në prezencë të mbrojtësit ligjor të zgjedhur prej tij shtetasi K Gj nuk ka pranuar të jap shpjegime në lidhje me faktin penal që i atribohet dhe në këto kushte është proceduar me arrestimin në flagrancë të tij për veprën penale të ***Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyese dhe i municionit***, ***Prodhimi mbajtja, blerja apo shitja pa leje e armëve të ftohta***, ***Prodhimi dhe shitja e narkotikëve*** dhe ***Falsifikimi I dokumenteve***, të parashikuar nga neni 278/6, 279, 283 dhe 186 i K.Penal.

Në cilësinë e provës materiale janë administruar pamjet filmike të serverit që monitoron ambientin e jashtëm dhe të brendshëm të rezidencës ku ndodhen banesat e marra me qëra nga shtetasi K. Gj.

⇒ Gjatë hetimeve paraprake të kryera ndërkohe, nga rezultati i Aktit të eksperimentit nr. 10.08.2022, gjurma papilare, është lënë nga shtetasi F M., dhe është e fiksuar në sipërfqamen e jashtme të valixhes me ngjyrë me mbishkrimin , brenda të cilës ndodhej një armë zjarri me mbishkrimin , me numra të fshirë, dy krehëra, si dhe një kuti me fishekë. Rrjedhimi siht, bazuar në konkluzionet e këtij akt eksperimenti është konkluduar dhe dyshohet se personi nën hetim është i përfshirë në këtë aktivitet kriminal.

Për këto arsyen, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë, e cila ka nisur procedimin penal kundër personave nën hetim, dhe ka paraqitur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, kërkesën për:

1) "Vlerësimin e ligjshëm të ndalimit për shtetasin F " M ;

2) "Caktimin e masës së sigurimit", atë të "*Arrest në burg*".

Gjykata duke disponuar mbi këtë kërkesë (*të organit të akuzës*) pasi ka vlerësuar, shqyrtuar dhe çmuar edhe faktet, provat shkresore të reja të paraqitura nga avokati mbrojtës i personit të dyshuar në seancë gjyqësore, ka konkluduar se:

- Ndalimi** i kryer ndaj personit nën hetim nga Policia Gjyqësore, rezulton të jetë i ligjshëm, pasi ai është kryer në përputhje me rregullimin ligor përkatës, të përcaktuar në **nени 251 - 353 të K.Pr.Penale.**

Neni 253 i K.Pr.Penale, parashikon:

"*1. Kur ka shkaqe të bazuara për të menduar se ka rrezik ikjeje, prokurori urdhëron ndalimin e personit që dyshohet për një krim, për të cilin ligji cakton dënimin me burgim jo më të ulët në maksimum se katër vjet.*
2. Policia gjyqësore kryen ndalimin me iniciati".

Në rrëthanat konkrete, të shqyrtuara nga gjykata, rezulton e provuar si dhe konstatohet ekzistenza e ligjore që kërkon dhe parashikon dispozita përkatëse lidhur me **ndalimin e personit të dyshuar.**

- Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ka paraqitur njëkohësisht kërkesën për caktimin e masës së sigurimit ndaj personit nën hetim.

Gjykata duke disponuar mbi këtë kërkesë, *çmon se janë kushtet dhe kriteret e përgjithshme e të veçanta të parashikuara nga nenet 228, 229, të K.Pr.Penale* për caktimin e një mase sigurimi personal, shtrënguese, pasi ekziston dyshimi i arsyeshëm i bazuar në provat e paraqitura nga organi i akuzës dhe të administruara në seancë gjyqësore, mbi të cilat, personi nën hetim, akuzohet të ketë kryer veprat penale.

- **Në seancë gjyqësore, avokatja e personit nën hetim,** është shprehur se ndalimi është i paligjshëm; personi nën hetim nuk ka asnjë lidhje të provuar me faktin penal;
- Nuk provohet autorësia e veprës penale, Nuk është posedues i armës së sekuestruar;
- Ai thjesht e ka prekur armën në një ambient kafeneje, duke e larguar nga tavolina.
- Lidhur me këtë pretendm, të avokates së personit nën hetim, **Prokuori prapësoi në seancë gjyqësore, duke theksuar dhe sqaruar faktin se:**
"Arma ështëmbajtur, transportuar e më pas është gjetur në një valixhe të vogël, të posaçme për mbajtjen e armës pistoletë. Gjurmapapilare e cila ka rezultuar shkencërisht se i përket personit nën hetim, është gjetur pikërisht mbi sipërfaqen e jashtme të kësaj valixhe (brenda të cilës ndodhej arma

pistoletë), valixhe e cila ka edhe emërtimin e posaçëm mbi të. Ky fakt dhe këto detaje pasqyrohen tepër edhe në aktin e eksperimentit”.

II. **BAZA LIGJORE E APLIKUESHME:**

Neni 228 Kodi Procedurës Penale

Kushtet për caktimin e masave të sigurimit personal

3. Masat e sigurimit personal vendosen:

- a) kur ekzistojnë shkaqe të rëndësishme që vënë në rrezik marrjen ose vërtetësinë e provës, bazuar në rrethana fakti që duhet të tregohen posaçërisht në arsyetimin e vendimit;
- b) kur i pandehuri është larguar ose ekziston rreziku që ai të largojet;
- c) kur për shkak të rrethanave të faktit dhe personalitetit të të pandehurit ka rrezik që ai të kryejë krimë të rënda ose të të njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet.

Neni 229 Kodi Procedures Penale

Kriteret për caktimin e masave të sigurimit personal

1. Në caktimin e masave të sigurimit gjykata mbani parasysh përshtatshmérinë e secilës prej tyre me shkallën e nevojave të sigurimit që duhen marrë në rastin konkret.
2. Çdo masë duhet të jetë në raport me rëndësinë e faktit dhe me sanksionin që parashikohet për veprën penale konkrete. Mbahen parasysh edhe vazdimësia, përsëritja, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parashikuara nga Kodi Penal.....

Neni 230 Kodi Procedures Penale

Kriteret e veçanta për caktimin e masës së arrestit në burg

1. Arresti në burg mund të vendoset vetëm kur çdo masë tjetër është e papërshtatshme për shkak të rrezikshmërisë së veçantë të veprës dhe të pandehurit.
2. Nuk mund të vendoset arresti në burg ndaj një gruaje që është shtatzënë ose me fëmijë nën moshën 3 vjeç dhe që jeton me të, ndaj një personi që ndodhet në gjendje shëndetësore veçanërisht të rëndë ose që ka kaluar moshën shtatëdhjetë vjeç ose një personi toksikoman apo të alkoolizuar, për të cilin zbatohet një program terapeutik në një institucion të posaçëm.
3. Në rastet e parashikuara në pikën 2 arresti në burg mund të vendoset vetëm kur ka shkaqe të një rëndësie të veçantë për krimet që dënohen jo më pak në maksimum se dhjetë vjet burgim.
4. Të miturit nuk mund të arrestohen kur akuzohen për kundërvajtje penale.

Neni 238 K.Pr.Penale

Arresti në burg

1. Me vendimin e arrestit në burg, gjykata urdhëron policinë gjyqësore që ta kapë të pandehurin dhe ta çojë menjëherë në një institut paraburgimi për të qëndruar aty në dispozicion të autoritetit procedues.
2. Koha e paraburgimit llogaritet në caktimin e dënimit.

III. ARSYETIMI LIGJOR I GJYKATËS:

Gjykata duke disponuar mbi këtë kërkesë (*të organit të akuzës*) pasi ka vlerësuar, shqyrtuar dhe çmuar edhe faktet, provat shkresore të reja të paraqitura në këtë seancë gjyqësore, *çmon se janë kushtet dhe kriteret* e përgjithshme e të veçanta të parashikuara nga *nenet 228, 229 të K.Pr.Penale* për caktimin e një mase sigurimi personal, shtrënguese, pasi bazuar në nenin 228 të K.Pr.Penale, ekziston dyshimi i arsyeshëm, i bazuar në provat e paraqitura nga organi i akuzës dhe të administruara në seancë gjyqësore, mbi të cilat, personi nën hetim, akuzohet të ketë kryer veprën penale.

Masa e sigurimit personal nuk njehsitet me dënimin penal, pasi është një veprim procedural që kufizon përkohësht lirinë e personit ndaj të cilit po zhvillohet procedimi penal. Ky kufizim është i përkohshëm dhe shkalla e tij varet nga nevojat konkrete të procesit të hetimit.

Masa e sigurimit nuk është masë ndëshkimore për personin që dyshohet se ka kryer një vepër penale dhe nga ana tjetër nuk jepet për të lehtësuar punën e organit të prokurorisë në hetimin e çështjes penale, por masat e sigurimit duhet të aplikohen vetëm për zbatim të shkaqeve, kushteve dhe kritereve të përcaktuara në mënyrë të quartë në nenet 228, 229 dhe 230 të K.Pr.Penale. (Shih, Vendimin nr.17 datë 03.04.2015 të Kolegjit Penal të GJL).

Kështu, *neni 228* parashikon të gjitha kushtet që janë të domosdoshme për caktimin e masave të sigurimit personal dhe konkretizon ~~regullat~~ për kufizimin e të drejtës për liri të garantuar nga neni 27 i Kushtetutës dhe neni 5 i KEDNJ, duke paraparë në mënyrë eksplikite, se

“1. Askush nuk mund t’u nënshtrohet masave të sigurimit personal në qoftëse në ngarkim të tij nuk ekziston një dyshim i arsyeshëm, i bazuar në prova.

2. Asnjë masë nuk mund të zbatohet kur ka shkaqe padënueshmërie ose të shuarjes së veprës penale.

3. Masat e sigurimit personal vendosen: a) kur ekzistojnë shkaqe të rëndësishme që vënë në rrezik marrjen e provës; b) kur i pandehuri është larguar ose ekziston rreziku që ai të largojet; c) kur për shkak të rrëthanave të faktit dhe personalitetit të të pandehurit ka rrezik që ai të kryejë krime të rënda ose të të njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet.”.

Nga përbajtja e kësaj dispozite rezulton se masa e sigurimit mund të caktohet vetëm në rast se:

- i) ekziston dyshimi i arsyeshëm, i bazuar në prova;
- ii) ekziston vepra penale (vepra nuk është shuar);
- iii) ekzistenca e kushteve të dënueshmërisë sipas të drejtës penale. (Vendimi Nr. 22, datë 25.06.2015 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.)



Gjykata çmon të analizojë secilin prej këtyre kushteve për të evidentuar nëse plotësohen ato në rastin objekt gjykimi.

Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut, në disa prej vendimeve të saj në interpretim të togfjalëshit “*dyshimi i arsyeshëm*”, është shprehur se: “*Dyshimi i arsyeshëm parashikon ekzistencën e provave të besueshme, të cilat mund ta bindin vëzhguesin e paanshëm se një person i caktuar mund të ketë kryer veprën penale, për të cilën dyshohet*” - (*Ciulla kundër Italisë, Murray kundër Mbretërisë së Bashkuar*).

Në caktimin e llojit të masës së sigurimit, gjykata vlerëson të gjitha rrethanat e faktit, përfshirë:

- dëmin e shkaktuar te viktimat,
- sjelljen e autorëve të dyshuar,
- rrezikshmérinë e veprës për të cilën ata dyshohen,
- si dhe faktin se, sipas nenit 230 të K.P.Penale “*arresti në burg mund të vendoset vetëm kur çdo masë tjeter është e papërshtatshme, për shkak të rrezikshmérisë së veçantë të veprës dhe të të pandehurit*”.

Dyshimet për heqjen e lirisë vetjake të tij duhet të plotësojnë standardin kushtues dhe konventor për të qenë të ndershme dhe *bona fides (mirëbesimi)*, pasi bazohen pikërisht në fakte ose informacione që e lidhin atë në mënyrë objektive me veprën penale për të cilën dyshohet. (*Shih Vendimin nr. 47 datë 20.04.2022 të GJK*)

Këto fakte nuk është e nevojshme të janë në të njëjtin nivel si ato për të cilat nevojitet ngritja e akuzës ose justifikimi i dënimit penal, të cilat i përkasin një shkalle të mëvonshme të procesit të hetimit penal (*shih çështjen Selahattin Demirtash kundër Turqisë (Nr. 2) [GC], datë 22.12.2020, pg. 314-315*).

Dyshim i arsyeshëm do të thotë që kufizimi i lirisë së personit dhe një pretendim të tillë, duhet të bëhet vetëm atëherë kur ky dyshim është i mbështetur në baza të forta dhe si i tillë, të mos jetë arbitrar. Dhe, kjo mund të arrihet vetëm përmes një vendimarrjeje të arsyetuar mjaftueshëm nga ana e organit kompetent, që në rastin konkret është Gjykata. (*Kudorov kundër Rusisë, pg 157*).

Dyshimi i arsyeshëm në thelb është bindja që krijohet mbi bazën e provave të marra e të shqyrtuara në përputhje me kërkesat e ligjit. (*Shih Vendimin unifikues nr. 3, datë 27.09.2002 të Kolegeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, Vendimin nr. 17, datë 03.04.2015 të Kolegit Penal të Gjykatës së Lartë*).

Gjykata në rastin konkret, sjell në vëmëndje Kolejet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, ku në vendimin **nr. 7, datë 14.10.2011 janë shprehur se provat ku bazohet dyshimi i arsyeshëm nuk nevojitet të kenë të njëjtën shkallë sigurie dhe vlerë provueshmërie për të konkluduar sikurse provat që janë të domosdoshme për dhënien ose jo të vendimit të dënitit ndaj të pandehurit. Mjafton që ato të janë të**

tilla që të ekzistojë një shkallë e arsyeshme mundësie e fajësisë për kryerjen e veprës penale nga i pandehuri.

Në rastin konkret, për gjykatën, vepra për të cilën dyshohet i arrestuarit është vepër e rëndë, aktuale dhe problematike në vendin tonë. Në të tilla kushte, justifikohet në parim caktimi i masave të sigurimit “*arresti në burg*”, parashikuar nga neni 238 i K.P.Penale.

Me qëllim individualizimin e masës së sigurimit më të përshtatshme, në përputhje me qëndrimin e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në *vendimin unifikues nr. 7, datë 14.10.2011*, gjykata merr në konsideratë edhe sjelljen e të arrestuarit para dhe pas kryerjes së veprës (*post delictum*), personalitetin dhe pozitën e tij, si dhe faktin nëse ka precedentë penale.

Në këto përfundime, gjykata arrin duke mbajtur parasysh:

- I) *përshtatshmërinë e masës së sigurimit me shkallën e nevojave të sigurimit që duhen marrë në rastin konkret;*
- II) *rëndësinë e faktit;*
- III) *sanksionin që parashikohet për veprën penale konkrete; si dhe*
- IV) *rrethanat lehtesuese dhe rënduese të parashikuara nga Kodi Penal.*

Sipas qëndrimit të mbajtur nga **Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, të shprehur përmes vendimit unifikues nr. 1, datë 08.01.2009**, i përket në rradhë të parë gjykatës, detyrimi që të sigurojë zbatimin efektiv të garancive kushtetuese, të lidhura me respektimin e të drejtës themelore të lirisë së personit, në kuptimin që caktimi e zbatimi i masave të sigurimit, veçanërisht i asaj të arrestit, të mos tejkalojë kohën e arsyeshme.

Për këtë qëllim, në çdo rast, gjykata duhet të shqyrtojë në seancë gjyqësore të gjitha rrethanat e lidhura me ekzistencën ose jo të interesit publik real, që justifikon zbatimin e kësaj mase. Në këtë gjykim ajo mban parasysh edhe respektimin e parimit të prezumimit të pafajësisë, si dhe natyrën e masës së arrestit, si përjashtim nga rregulli kushtetues i respektimit të lirisë individuale. Për çdo periudhë paraburgimi, pavarësisht sa e shkurter, duhet të parashtrohen motive të besueshme që ta justifikojnë atë periudhë (*Belchev kundër Bullgarisë*, 2004).

Referuar edhe *vendimit unifikues nr. 3, datë 27.09.2002*, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë. Sipas këtij vendimi, “*dyshimi i arsyeshëm*” nënkuption bindjen, që krijohet nga provat e marra e të shqyrtuara në përputhje me kërkesat e ligjit se, vepra penale ka ndodhur dhe është kryer nga ai që akuzohet. Për caktimin e masave të sigurimit personal, kërkohet ekzistenca e veprës penale dhe përgjegjshmëria e atij që akuzohet.

Gjykata, në vendimmarrjen e saj orientohet edhe nga **Vendimi Unifikues nr. 7, datë 14.10.2011**, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, ku ndër të

tjera arsyetohet: “.... *dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova, sipas pikës 1, të nenit 228 të K.P.Penale, nënkuption që bëhet fjalë për ekzistencën e atyre elementeve të mjaftueshme juridike dhe të rrethanave të faktit, që i krijojnë bindje gjykatës, në drejtim të mundësisë që personi të ketë kryer veprën penale.*

Për caktimin e masës së sigurimit është e nevojshme që provat, direkte apo indirekte, të bëjnë të duket e mundshme përgjegjësia e të hetuarit/të gjykuarit, në lidhje me akuzën e ngritur ndaj tij.

Dyshimi i bazuar në prova nuk kërkon që ai të jetë ezaurues, domosdoshmërisht në drejtim të fajësisë.

....Pika 1, e nenit 228 të K.P.Penale, tregon dallimin e natyrës së veçantë të gjykimit dhe mënyrën e kriteret, mbi të cilat krijuhet bindja e gjykatës, për caktimin ose jo të masës së sigurimit, krahasuar me atë të dhënies ose jo të vendimit të dënimit.

Në rastin e parë, gjykimi mbështetet në dyshime të arsyeshme bazuar në prova, që tregojnë **mundësinë e kryerjes së veprës penale** objekt procedimi dhe mundësinë e ekzistencës së fajësisë, në drejtim të të gjykuarit për atë vepër penale (*fumus commissi delicti*).

Ndërsa në rastin e dytë, gjykimi mbështetet vetëm në prova që vërtetojnë, jashtë çdo dyshimi dhe e bindin gjykatën për kryerjen ose jo të veprës prej tij.”

Gjykata arsyeton se, standarti i të provuarit në këtë lloj seancë (*dyshim i arsyeshëm i bazuar në prova*) është krejt i ndryshëm me standartin e të provuarit në një gjykim penal themeli (*tej çdo dyshimi të arsyeshëm*). Në këtë aspekt, baza kryesore është ekzistenca e veprës penale me të gjithë elementët e saj pra, ekzistenca e faktit kriminal pa të cilin, nuk mund të diskutohet për caktim mase sigurimi. (*Shiko Vendimin Nr.112 i Vendimit, dt. 26.09.2005, faqe 3 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë*).

Bazuar në nenin **229 të K.Pr.Penale**, lidhur me kriteret për caktimin e masës së sigurimit personal, Gjykata mban parasysh përshtatshmërinë e masës së sigurimit me shkallën e nevojave të sigurimit që nevojiten të merren në rastin konkret, si dhe në raport me rëndësinë e faktit të ndodhur, të shoqëruar njëkohësisht me sanksionin që parashikohet për veprën penale për të cilën personi akuzohet.

Këto kushte të përgjithshme ekzistojnë dhe vërtetohen njëkohësisht në rastin objekt shqyrtimi. Masa e sigurimit personal ndaj te akuzuarit duhet të jetë në përputhje me shkallën e **nevojave të sigurimit**.

Gjithashtu, gjykata çmon se ndodhemi para kushteve kur për vazhdimin e plotë dhe objektiv të hetimeve, është e nevojshme që ndaj këtij shtetasi të caktohet një masë sigurimi personal, **me karakter shtrëngues**.

Në caktimin e masës së sigurimit personal ndaj këtij shtetasi, Gjykata merr parasysh edhe kriteret e përcaktuara në nenin 229 të K.Pr.Penale.

Masa e sigurimit, duhet të jetë në raport të drejtë me **rëndësinë e faktit kriminal të ndodhur dhe sanksionin e parashikuar**.

Konkretisht, ekzistenca e veprës penale, si dhe ekzistenca e shkaqeve të rëndësishme, të cilat kanë të bëjnë me rrezikshmérinë e lartë shoqërore që mund të shfaqet tek personi i dyshuar, për të cilin merret masa e sigurimit.

Përshtatshmëria në caktimin e masave të sigurimit personal, konstaton në balancimin e drejtë të nevojave që lindin për marrjen e masave të sigurimit si dhe në raport me rëndësinë e faktit të ndodhur, të shoqëruar njëkohësisht me sanksionin që parashikohet për veprën penale për të cilën personi akuzohet.

Dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova, sipas pikës 1, të nenit 228 të K.P.Penale, nënkupton që bëhet fjalë për ekzistencën e atyre elementeve të mjaftueshme juridike dhe të rrëthanave të faktit, që i krijojnë bindje gjykatës, në drejtim të mundësisë që personi të ketë kryer veprën penale. Për caktimin e masës së sigurimit është e nevojshme që provat, direkte apo indirekte, të bëjnë të duket e mundshme përgjegjësia e të hetuarit/të gjykuarit, në lidhje me akuzën e ngritur ndaj tij.

Dyshimi i bazuar në prova nuk kërkon që ai të jetë ezaurues, domosdoshmërisht në drejtim të fajësisë.

Dyshimi i arsyeshëm, pra, provat ku ai bazohet për të justifikuar caktimin dhe vijimin e zbatimit të masës së sigurimit, nuk nevojitet të kete të njëjtën shkallë sigurie dhe vlerë provueshmërie për të konkluduar, sikurse provat që janë të domosdoshme për dhëni ose jo të vendimit të dënimit ndaj të pandehurit. Mjafton që ato të janë të tilla që, në gjendjen ku janë aktet e procedimit, prej tyre mund të nxirren përfundime se, ndaj të hetuarit/të gjykuarit, ekziston një shkallë e arsyeshme mundësie, e fajësisë për kryerjen e veprës penale në ngarkim të tij.

Pika 1, e nenit 228 të K.P.Penale, tregon dallimin e natyrës së veçantë të gjykimit dhe mënyrën e kriteret, mbi të cilat krijuhet bindja e gjykatës, për caktimin ose jo të masës së sigurimit, krahasuar me atë të dhënia ose jo të vendimit të dënit.

Në rastin e parë, gjykimi mbështetet në dyshime të arsyeshme bazuar në prova, që tregojnë mundësinë e kryerjes së veprës penale objekt procedimi dhe mundësinë e ekzistencës së fajësisë, në drejtim të të gjykuarit për atë vepër penale (*fumus commissi delicti*). Ndërsa në rastin e dytë, gjykimi mbështetet vetëm në prova që vërtetojnë, jashtë çdo dyshimi dhe e bindin gjykatën për kryerjen ose jo të veprës prej tij.

Në shkronjën “c” të pikës 3 të nenit 228 të Kodit të Procedurës Penale, parashikohet rasti (kushti) “*kur për shkak të rrëthanave të faktit dhe personalitetit të së pandehurit ka rrezik që ai të kryejë krime të rënda ose të së njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet*”.

Përbajtja e dispozitës së sipërcituar të shkronjës "c" të pikës 3 të nenit 228 të Kodit të Procedurës Penale lidhet me nevojen për caktimin e masës së sigurimit për të përbushur **funkzionin parandalues të posaçëm të shtetit për garantimin e rendit e të sigurisë publike**, paprekshmérinë e jetës, shëndetit, pronës dhe interesave e të drejtave të tjera të ligjshme nga kryerja e veprave të tjera penale nga ana e të pandehurit.

Në këtë aspekt, për të legjitimuar kufizimin e lirisë së të pandehurit, pra caktimin e masës së sigurimit, mes të tjave, objekti i gjykimit është verifikimi i rrethanave konkrete të faktit të cilat i shërbejnë gjykatës për të vlerësuar e konkluduar mbi rrezikshmérinë e autorit

Referuar Vendimit Unifikues të Gjykatës së Lartë, **nr. 7, datë të datës 14.10.2011**, sikurse për rastet e rrezikut për "eliminimin" e provave dhe atij të ikjes, edhe në lidhje me rrezikun e kryerjes së kimeve të tjera, Kolegjet e Bashkuara konkludojnë se:

"... nisur nga kriteret e përcaktuara në pikat 1 e 2 të nenit 229 të Kodit të Procedurës Penale dhe atyre të neneve 48 e 50 të Kodit Penal, gjykata duhet të hetojë, në gjendjen që është procedimi, në drejtim të personalitetit të së pandehurit, nëse ka:

- precedentë penale,
- mënyrën e jetesës së tij,
- vendin dhe rrethanat të cilat e kanë sjellje në kryerjen e veprës,
- rrethanat lidhur me natyrën, llojin, mjetet, kohën, vendin e mënyrën e kryerjes së veprës penale,
- llojin dhe shkallën e pasojave të ardhura nga kryerja e veprës,
- llojin e shkallën e fajësisë
- motivet për kryerjen e veprës,
- sjellja e autorit si para ashtu edhe pas kryerjes së veprës,
- rrethanat e tjera të jetës individuale, familjare e sociale të tij.

Lidhur me rrethanat konkrete, nevojat e sigurimit janë të atilla që kërkojnë aplikimin e një masë sigurimi persoanle, pasi ekziston i provuar dyshimi i arsyeshëm dhe i bazuar në prova, se personi nën hetim ka dhunuar qartazi dhe dukshëm bashkëshorten e tij.

Në zbatim të nenit 228/2 të K.Pr.Penale, vepra penale nuk rezulton të jetë shuar, dhe gjithashtu i arrestuari figuron të jetë i përgjegjshëm penalisht.

Lidhur me kriteret per caktimin e masës së sigurimit personal,në përputhje me nenin **229 të K.Pr.Penale** Gjykata mbani parasysh përshtatshmérinë e masës së sigurimit me shkallën e nevojave të sigurimit që nevojiten të merren në rastin konkret, si dhe në raport me rëndësinë e faktit të ndodhur, të shoqëruar njëkohësisht me sanksionin që parashikohet për veprën penale për të cilën personi akuzohet.

Rrethanat konkrete për personin nën hetim:

- Egzistojnë kushtet dhe kriteret e ndalimit, të parashikuara nga nenet 251/1 dhe 2532 të K. Pr. Penale.
- Egzistojnë kushtet dhe kriteret e parashikuara nga nenet 228, 229, dhe 230 të K. Pr. Penale për caktimin e një mase sigurimi shtrënguese;
- Egziston dyshimi i arsyeshëm se personi nën hetim ka konsumuar veprën penale për të cilën dyshohet;
- Egziston nevoja për vendosjen e një mase sigurimi pasi ka rrezik që i dyshuarit të largohet për t'ju shmangur hetimit. Po kështu ekziston dhe rreziku që personi nën hetim të kryejë një krim të të njëjtit lloj me atë për të cilin po proçedohet.
- Shkalla e nevojave të sigurimit, bazuar në rrethanat aktuale, rezulton të jetë e lartë;
- Personi nën hetim paraqet rrezikshmëri shoqërore të theksuar, për shkak të rrezikshmërisë shoqërore shumë të lartë që paraqet në vetvehte posaçërisht kjo vepër penale, dhe ky lloj kriminaliteti në të cilin dyshohet se është përfshirë personi nën hetim, në bashkëpunim edhe me personat e tjerë, po nën hetim..
- Rrethanat e faktit;
- Vendi ku është konsumuar vepra penale, ambjent publik;
- Proporcionaliteti midis masës së sigurimit dhe rëndësisë së faktit e sanksionit të parashikuar nga Kodi Penal.
- Rreziku i "prishjes së provave".
- Rreziku i "shmangies nga hetimi".
- Gjykata çmon se, bazuar dhe argumentuar në gjithë sa më sipër arsyetohet në këtë vendim, nevojitet vënia e një mase shtrënguese personale, (parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale) ndaj personit nën hetim, pasi çdo masë tjetër, nuk do të kënaqte, nuk do të përmbushte, dhe nuk do t'i përshtatej plotësisht nevojave konkrete dhe aktuale të sigurimit. Kjo në mbështetje dhe në harmoni të plotë edhe me orjentimet e bëra nga Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë në Vendimin Unifikues Nr. 7/2011.

PËR KËTO ARSYE :

Gjykata bazuar në nenin 228, 229, 238, 244/2/3, 245, 249, 251, 253, 259 e vijues të K.Pr.Penale;

V E N D O S I:

1. Vlerësimin e ligjshëm të ndalimit të personit nën hetim F M , i dyshuar për kryerjen e veprave penale "Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërthyese dhe municionit", kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 278 - 25 i K.Penal.
2. Caktimin e masës së sigurimit personal "Arrest në burg", parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale, për personin nën hetim F M , i dyshuar për kryerjen e veprës penale "Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve

shpërthyese dhe municionit", kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 278 - 25 i K.Penal.

3. Ngarkohet Policia Gjyqësore për ndjekjen dhe zbatimin e këtij vendimi.
4. Shpenzimet proceduriale si dhe ato gjyqësore sikurse janë kryer.
5. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, brenda 5 ditëve nga njoftimi i vendimit të Gjykatës.
6. **U shpall në Tiranë, sot më dt. 11.10.2022.**

SEKRETARE

F. GJ.

**GJYQTARE
MIGENA LASKA**

Shpenzime gjyqësore nuk ka!

Shënim: Kundër këtij vendimi është bërë ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë e cila me vendimin **Nr.951 datë 31.10.2022**, ka vodusur:

Miratimin e vendimit Nr.1575/1 akti, datë 11.10.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Kundër vendimit lejohet rekurs në Gjykatën e Lartë, brenda 45 ditëve, nga komunikimi i vendimit.

Tiranë, më datë 17.11.2022

**K/SEKRETARE
MIMOZA TAFA**

[shqiptaria..com]

BAZA LIGJORE

OBJEKTI:

nga prokuror, Emkrid Gjimi.

PERSON I INTERESUAR: Prokuroria e Rezhitit Gjyqësor Tiranë, e perfaqësuar

NIP^T , Anetar i Dhomës së Avokatise NIP^T , dha
Mbrojtur nga Av.Jlir Murati, me nr. Lic. hetim.
Tiranë, i zgjedhur me deklarate nga vete i pandehuri
komësi shqiptare, i pa-dënuar më parë, akualisht i
dyshtuar për kryerjen e vepres penale, "Mbajtja pa leje
muniticionit", parashikuar nga heni 278/4 i K. Penal.

Administrative , Bashtia Tiranë, , me
, Nderesa , hyrja , Njësia
, Lindur në dha banues në Rruga
, me arsim të , me shitetësi dhe
një , me arsim të , me shitetësi dhe
komësi shqiptare, i pa-dënuar më parë, akualisht i
dyshtuar për kryerjen e vepres penale, "Mbajtja pa leje
muniticionit", parashikuar nga heni 278/4 i K. Penal.

KERKUES:

Asistuar nga sekretare Gjyqësore F Gi , pasi mori në shdyrtim në seancë gjyqësore publike, kërkesën penale, që i përket paleve:

GJYQTARE - MIGENALASKA

Gjykatë e Rezhitit Gjyqësor Tiranë e përbëre nga:

"NE EMER TE REPUBLIKS"
VENDIM

Dt. 28.12.2022 Vendi mi

Dt. Regj. 13.12.2022

NR. 1575/2 AKTI

Rr. Jordan Misja, Tiranë, adresë web: www.gjykatatirana.gov.al

DHOMA PENALE

GJYKATA E REZHITIT GJYQESOR TIRANE

REPUBLIKA E SHQIPËRISË

¹ Shiko vendimin e arsyeturar te Gjykatës se Rrethit Gjyqësor Tiranë, Nr. 1575/1, datë 11.10.2022.

Gjatë kontrollit të ushtuar në apartamentin, gjelzin e të cilës mbante me vethë shitetasi mbishkrime. K. Gj. ndër të tjera janë gjetur fiksuar dhe sekuestruar në cilësinë e provës Gjithashu në gatë, janë gjetur një sasi prej euro, një leje drejtimi me numer me kaliber mm. cilës është gjetur një arme zjarri tip me numër serie me krehër Në automjetin e shitetastit K. Gj. është gjetur një qantë dore brenda së ne emr të shitetastit K. Gj. si dhe dy gëlsë brave dere, pa gjithashu në gatë, janë gjetur një sasi prej euro, një leje drejtimi me numer me kaliber mm.

Në datë 12.07.2022 rreth orës 17.30 punonjeshi e policisë së sektortit të forcës së posacme Shqiponja të planizuar me shembim në rrugën Tiranë kane ndaluar automjetin e markës me targë me drejtues shitetastin K. Gj. dhe mbi bazën e dyshimeve kane ushtuar kontroll.

Tiranë është vendosur: „Vlefteca i ligjshëm nadalimi, si dhe Caktimi i masës së sigurimit personal „Arresti në burg“ per personin nën hetim F. Mi. si i shpërhysse dhe municipit“, e kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 278/1 - dyshuar për vepren penale të „Mbyllja pa leje dhetë prodhimi i armëve, armëve shigurimi i personalit „Arresti në burg“ per personin nën hetim F. Mi. si i 25 i K. Penale.

VËRËNSE:

Pasi u shqyrutan pretendimet e mesipërmë të paleve;

■ Prokurori: „Rrezimini e kërkeseës“.

Gjykata kreu vertifikimin e parafijes së paleve, shqyrtoli kërkessenë dhe aktet parashikuar nga neni 234 i K.Pr.Penale“, por nese gjykatat do ta qmoge me te pershtashtme në rrethimt konkrete, do te lishim daktor sigurimit skurse e shëti ajo e „Arresti në shëpi“, apo edhe „Garancia dhe marrimi persipër zbatimin me peripikmeri edhe të masave të tjera të Banakarë“.

■ Avokati: „Zevendësimin e masës së sigurimit personal nga „Arresti në burg“, në atë të „Detyrimi per t'u paragjitur në Policinë Gjyqësore“

Gjykata bashekëngjitur së së sëancë gjyqësore, dëgjoi pretendimet dhe dëndrimet e paleve në përgjegjësi, si dhe kërkesa të tyre përfundimtare, si më poshtë:

Me pas kdyžia ka vizuar me kontrollin e banesseś ně katin e Pare, e cila filimisti eshte
gjetur e myllur dhe pas insistimit disa orë me vone eshte bëre e mundur hapja e saj
nëga brenda me celles noga një shetase e sekstë femër e cila eshtë prezantuar dhe
identifikuar me emrin F K

- Nje deša si ajo de perdroen nje dyqanet farmaceutike brenda se cilles gjenden
geska te vogla te copëfisheke me markertim. dhe fiskeke te kalibrit mm.
dý prej tyre te diores se dy dorashka me mbishkrimitin
Nje objeti metallik ne forme (selenicatior).
Nje pal dylbi me mbishkrimitin
dhe nje anën sijetër ka mbishkrimitin
kreher ku nje brendetesi te dyre njerit ka fiskeke fiskeke.
me numer serie te demtuar dhe te palexueshem me kaliber
- Nje pistolot e markes
me njeri sijetë ka mbishkrimitin
masaka me ngyyre te zese me mbishkrimitin
selenicatior ne forme me ngyyre
copëfisheke lujitarak
karrikatore arme zgarti automatile si ajo model
mm te mbushtura me fisheke ku
brenda se cilles gjenden: dy
me ekran me
me mbishkrimitin
- Nje gantë me ngyyre
radio te makes
ne gjendeje funksionale ku te dyja
m me
ku gjatesia e pergjithshme e llikës eshte
- Dy telefona celulare me ngyyre
e fikur ku te dy telefona kane te stampuar mbishkrimitin
dhe karata sijetë me numri i tripli i saj
ku kartat e tyre kane numerat

- Nje kavanoze , ne brenadesi te sju gjenetet nje qese ku brenada se cilles eshte nje lende me the negytre me karakteristike si qjo e kanaqbiut e cilia pas peshimit rezultoi me peshe te per gjithishteme me ambala zh

Gjatë hetimeve paraprake të kryera, nga rezultati i Aktit të eksperimentit nr. 10.08.2022, në te cilin rezulton të jetë marrë dhe ekzaminiuar një gjumë papillare, e gjetur në siperfaqen e jashthme të v狸xes , me njyrrë të , me mbishkrimitin me brenda të cilës ndodheti një armë zjarri me mbishkrimitin

Në cilësinë e provës materiale janë administratorët pamjet filmike të servitit që monitoron ambientin e jashthëm dhe të brendshëm të rezidencës ku ndodhen banesat e marra me qëra nga shëtasi K . Gj

Aparamenti shkalla katërështësi është në pronësi të një shëtasi Italiante emrin A , përdorues i numrit telefonik celular te cilim ja ka lënë me qira shëtasi K . Gj Ky i fundit prështë paguan rregullistët lektët e mijmëbasjes e apartamentit .

Policia gjyqësore rezulton të ketë ushtuar kontroll në dy ambiente (banesa) të marrë me qira nga shëtasi K . Gj ne kompleksi Rezidencial - afér gendres tregëtarë konkretëtështë apartamente të katin e dhë katin e

Sendet e siperçitura janë sekuestruar në cilësimë e provës materiale, dhe janë kryer të gjitha eksperimentet e vendosura me vendim të Prokurorit, sikurse janë eksperimentet teknologjike, teknike balistikë të armës/vë, etj.

Rezulton se shëtasi K . Gj i janë gjetur dy lëje drejtimi me të dhëna ku njëra dyshohet se është e falsifikuar.

Per të gjitha provat e siperçitura është marrë vendim për kryerjen e veprimeve perkatese teknologjike vlerësues-krahasues, biologjik, teknik balistik, teknik per kryerjen e veprimeve teknologjike, teknike balistikë të armës/vë, etj.

Eshë teknologjikët e provave janë gjendë të shëtësuar me largë . Gj ne pronësi të shëtasi K . Gj automjeti markës Eshë teknologjikët e provave janë gjendë të shëtësuar me largë . Gj ne pronësi të shëtasi K . Gj automjeti markës

- Nje apparat celular me njyrrë te mundgojn . Gj ne gjendje te gjitur i permësive cm pa mbishkrime . Gj ne gjendje te gjitur i permësive cm pa mbishkrime .

- Nje arme zjarri e llogjë pistolëte e markës . Gj me numër te stampuar në trupin e së kallibrit me një shëke në te, te kallibrit . Gj breher me një shëke në te, te kallibrit .

Ne këto kushte shembimet e policisë gjyqësore kane ushtuar kontroll në banesën e kësaj te parrë në te cilien është gjetur shëtasi F . Gj ku ndërt te jfera janë gjetur dëse sekuestruar në cilësimë e provës materiale sendet si më poshtë:

Kjo e fundit paraprakist ka deklaruar se ka njojë dëshovët me shëtasin K . Gj dëshovët me shëtasin K . Gj dëshovët me shëtasin K . Gj dëshovët me shëtasin K .



er i K. Penal, (Armenqajia ne banese), per te cilien ka nje marrash denimi I - 3 vjet burgim.
Aksaza penale e cilla i eshte komunitikuar te Pandehuri F M rezulton Neni 278, paragrafi 4-

M , si dhe "Cakthimi e mases se sigurimit", ate te "Arrest ne burg", ne kushtet
Tiranë, kerkesson me objekt "Vleresimin e ligjshem te nadalimit per shëtësia F
Prokuroria e Rejetit Gjyqësor Tiranë, ka parapqitur ne Gjykatën e Rejetit Gjyqësor

8. Falsifikimi ose shifra, zhvendosja ose ndryshimi i paligjshenit me burqim ne
shate deri ne pese mbetje vjet.
7. Po kjo vepër e parashikuar nga paragrafi i pese i ketij nenit, kur kryhet ne sasi te medha, ne
bashepunim, me shume se nje here ose ka selle pasosja te renda, denoher me burqim ne
shtereore, denoher me burqim neq a pese deri ne shate vjet.
6. Prodhimi, shifra, blerja, ofrimi per shifre, tregimi i transportit i armëve dhe i
shtereore, denoher me burqim neq a pese deri ne kater vjet.
5. Mbajja e armëve shpërtyese ose lendeve plase se ne banese, pa lejen e organave kompetente
nje deri ne tre vjet.
4. Mbajja e armëve ne banese, pa lejen e organave kompetente shtereore, denoher me burqim
kunderasje penale dhe denoher me gjithe ose me burqim deri ne dy vjet.
3. Mbajja e organave luftrake, pa lejen e organave kompetente shtereore, perben
shate deri ne pese mbetje vjet.
2. Po kjo vepër, kur kryhet me shume se nje here ose ne sasi te medha, denoher me burqim ne
organave kompetente shtereore, denoher me burqim ne shate vjet.
1. Mbajja e armëve shpërtyese ose e lendeve plase se ne automjete apo ne gdo mjeti
ndyshuar paragrafi i parre me ligjin nr. 44/2019, date 18.7.2019)

(Shthuar paragrafi i kthyer me ligjin nr. 8733, date 24.1.2001, ndyshuar paragrafi i parre, i dyte dhë i trete, si dhe shthuar
paragrafi i kthyer me ligjin nr. 8279, date 13.1.1998, ndyshuar paragrafi i parre, i dyte dhë i trete, si dhe shthuar
me vendimini e Gjykates Kushtetuese nr. 9, date 26.2.2016, ndyshuar kthesështi me ligjin nr. 82/2016, date 25.7.2016,
me që, date 31.7.2014, shthuar dy paragrafe me ligjin nr. 135/2013, ndyshuar paragrafi i pese dhë i gjashët,
i jetej te motorizuar, ne mëdite puke ose ne mëdite te hapura për publikun, pa lejen e

Neni 278 Kodit Penal

ngë nene 278/I - 25 i K. Penal.
armëve, armëve shpërtyese dhe muinitiojnë, kryer ne bashepunim, parashikuar
aktivitet criminal, si i dyshuar per vepren penale te "Mbajja pa leje dhë prodhim i
dyshimeti se edhe shëtësia/ i Pandehuri F M , eshte i përfshirë ne kete
Rjetimisht, bazuar vetëm ne konkuzionet e ketij akti eksperimenti, janë ngritur
ne bashepunim, parashikuar ne nene 278/I - 25 i K. Penal.

"Mbajja pa leje dhë prodhim i armëve, armëve shpërtyese dhe muinitiojnë", kryer
rezultuar i dyshuar ne Prokuroria e Rejetit Gjyqësor Tiranë, per vepren penale te:
personal "Arrest ne burg" per shëtësia F M , ne kushtet kur ky i fundit ka
përvejshët per kete arsy, eshte bëre e mundur nadalimi dhe caktimi i masës se sigurimit

M
Gj , gjate kontrollit te ushtuar neq a policia gjyqësore, eshte konkudur se,
sekuestruar brenda ne apartamentin ne përdorim te shëtësia/te Pandehurit
numra te fshirë, dy krehera, si dhe nje kuti me fiske, te cilat janë gjetur dhe
gjurma (e vetime) papillare e gjetur i përkon shëtësia/ aktualisht te Pandehuri F

A PENAL

Shiko vendimtin e arsyetuar te Gjykatës se Rezhiit Gjyqësor Tiranë, Nr. 1575/I, datë 11.10.2022.

- gjyqësore para Gjykatës.
 - Vendetim Gjendje Gjyqësore, lëshuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burqëve
 dhë dokumentar në këtë gjykim, duke depozituar para Gjykatës:
 pregedenit apo rekordi kriminal të mëparshëm. Këtë fakt avokati e ka prouar
 iii. I pandehuji, është i pa-dënuar me parë dhe nuk rezulton të këtë asnjë lloj

paraprake në një kohë sa më të shkurtër.
 progrediimit në kuadër të zbardhjes së plotë si dhe të përfundimit të heqimeve
 cilën si dyshohet, duke u shfaqur i gatshem të bashkëpunojë me organizmin e
 kërkuar të gjitha shpërgjimet dhe sharrimet e tij, lidhur me nisja e penale për të
 i. I pandehuji, i ka dhënë që në momentin e parë dëshirat e vijim, sa herë i është
 poshtë:

Avokati i të pandehurit F. M. ka parashtruar argumentet si më

GJYQESE

II. SHPJEGLIMI DHE QENDRIMET E PALIVE NË SEANCE

në bashkëpunim, parashikuar nga numri 278/I - 25 i K. Penal.
 "Mbajja pa leje dë prodhim i armëve, armëve shpërryse dë municipit", kryer
 ne burg" për personin nën hetim F. M. si i dyshuar për vepren penale te
 "Vjetësimi i ligjshëm ndalimi, si dë Caktimi i masës së sigurimit personal" "Arrest
 parashtruar përparrë së ngajtja Prokurori, ka disponuar më vendim duke vendosur:
 sekuestruara në banesat në përdorim të shiteti të pandehurit K. Gj. te
 në konisideratë të gjitha rrethinat e gëshqjesh, provat materiale të gjeltrura dë
 shthur (te late) të rezizikshmerës shqodërrore të vepres dë autorit te sës, duke marrë
 dëshimi për kryerjen e një vepre/aktiviteti kriminal, një kushtet e bashkëpunimit, si
 kryer në bashkëpunim, parashikuar nga numri 278/I - 25 i K. Penal, ku ngritet
 te arsyeshëm për konsumimin e elementeve të figura së vepres penale sikurisë është
 duke vlerësuar rezizikshmerës shqodërrore te late që ka rezultuar në kuadër te dëshimit
 Tiranë, pasi ka shdyrtuar aktet në dispozicion të sës, të parafitura nga organi i akuzës,
 Ne te tilla kushte dëshira, te shpërbëmenë, Gjykatë e Rezhiit Gjyqësor
 penale te: "Mbajja pa leje dë prodhim i armëve, armëve shpërryse dë
 municipit", kryer në bashkëpunim, parashikuar nga numri 278/I - 25 i K. Penal.
 Fakt penal ky, për të cilin shtetasi F. M. dyshohet për kryerjen e vepres

kryer në bashkëpunim me persona te tjere, sikurisë është shtetasi K. Gj.
 kur shtetasi F. M. dyshohet për pjesëmarrje te tij në një aktivitet kriminal, te



te cilin eshte caktuar masa fillestare e sigurimit, nuk ekziston me, dhe me te gjitha se, dyshimi i meparshem bazuar ne te cilin ka filial ky pagedim penal ndas ti mbi Ne te tilla kushte dhe rrethana, Avokati mbrojtes ka argumentuar para gjykatave

nek mund te jetet nje prove bindese per dhenien e nje fajesite”;
arsyetur se: “...nje prove e vete, e pharamonizuar me disa prova te tjera, gjithsesi date 21.12.2005 te Kolegji Penal te Gjykatës se Lartë, ndër te tjera gjykata ka Avokati mbrojtes, ka theksuar gjithashu, se ne zbatim te Vendimi Nr. 876,

trfeshimisht nuk ekzistonje kushtet per te caktuar nje mase sigurimi.
parashikura ne nenin 228, 229, ne rrethanat kur prova eshte shume e ventur mases, por revokimi e mases se sigurimit, pasi nuk ndodhem i me perpara kushteve te Ky fakt, sipas Avokatit, perben shkak per te kerkuar jo tijesht zevendesimin e fundmi nge orgami i akuzes, mbehetet vetem ne nje prove te vete.

por Ai ka theksuar gjithashu edhe faktin se, kjo edhe akuze penale e ngjitur se denimit qe ka kjo vepor penale: nen 278/4 i Kodit Penal „I - 3 vite burgim”, procedurale te te pandehuri, marte ne konsiderate ketu edhe marzhi i ndryshuar duke e zbutur keshthu ofte nevojen e sigurimit, por edhe pozitën .
Sipas Avokatit, akuzë e ngjitur tashme ndas te pandehuri, jo vetem qe ka

Gjykatë ka caktuar me parë pikërisht këtë mase sigurimi ekstremit.
perkon me as me nevojat e sigurimit, dhe as me akuzën penale, lidhur me te cilien kjo sigurimit, por masa e sigurimit „Arrrest ne burg” e caktuar me parë nga Gjykata, nuk keshthu, ka theksuar Avokatit, jo vetem qe janë zbutur dukshëm nevojat e

vetem per vepren penale te parashikuar nge nen 278/4 i K.Penal.
si dhe reziksimetine shqorrë te tj, ne kushtet kur ai tashme akuzohet duke e zbutur akuzën penale dhe ne tjerësi pozitën procedurale te te pandehuri, kualifikimi ligjor te faktit penal per te cilin aktualisht akuzohet i pandehuri, te ketij progesi hetimor, eshte bëre nge ana e prokurorit edhe ndryshimi i nge ana e Prokurorit, dhe pikërisht bazuar ne rezultate e arritura ne perfunduar Hetimi paraparak dhe qdo veprim hetimor tashme eshte kryer dhe perfunduar

argumentohet dhe nuk pretendohet asnjë dyshim i tille.
Lidhur me mundësinë e rezikut te ikjes, referuar nen 228/3 te K.P.Penal,
mund te largohet apo ti shmanget hetimi. As nge ana e prokurorit, nuk prevedenit penale, apo rrethana te tilla qe zgjoshet dyshimi ne arsyeshem se ai ne asnjë moment nuk dokumentohet dhe nuk rezulton qe i pandehuri, te kete

Vetëtim date 23.12.2022 Prokuroria e Rrethit Gjykesor Tiranë,
Kurbin:
Shkresë kthim per gjiqje nr. 9082/I prot, date 22.12.2022 Prokuroria e Rrethit Kurje:
Shkresë kthim per gjiqje nr. 693/I prot, date 22.12.2022 Prokuroria e Rrethit



duthur mjekešore te hërrë das hershme. Kështu te jetuarit e vëtime, pa askënd, pa asnjë shëndetësore, për te cilat i duhet të marrë mjekeimin e përshtatshëm dhe asistencën e në seancë gjyqësore, rezulton se nena e F. Vuan naga probleme të ndryshme Po kështu, bazuar në vërtetimë/ raportet mjekeşore të depozitura naga avokati

te administrator në këtë jashikull gjyqësor.

thyer, për gdo nevoje, dhe shdetësim. – *shiko gjykatën e trungut familjar,* mund t'i qendrojë pranë e t'i përgjigjet nënës se ti tashe ne nje moshe të naga Gjykatë, ai rezulton se është i vetmi person i cili mundet te kujdeset dhe permëbësijen e gjykatës se trungut familjar, te administrator në këtë gjykatë

vill. F. M. e ka humbur babaiin e ti prej disa vitesh, dhe bazuar edhe në

kushtet në te cilat ajo noddhet. Niu përgjigjur fëmijës se tyre te mitur në te përditshmen për gdo nevoje, kërkësë, në problematike sa i përkthet afërsisë se sas për te mbasit, për te mitur, edukuar dhe përmendor apo psikologjik, por ky fakt e vendos atë në kushtet tepër te vështira dhe aktualisht noddhet në situatë shumë delikate jo vëtem në kushtet te shëndetit te sas fëmijës se tyre, dhe duke qënë në rrethana te vështira e te rendura psiko-emocionale, fëmijës se ti, në kushtet konkrete, duke u ndjerë e vëtme në mënyren dhe edukimin e bazuar në te cilin rezulton se baskëjetuesja e F. M. e cilia është nena e Avokatit ka parapitur në seancë gjyqësore, një "Raport Mëresimi Psikologjik", vjetë.

Partneren e ti, marëdhënë naga e cilla ai ka edhe një fëmijë te mitur, në moshen

është aspak profesional dhe i bazuar në ligji. Jane te terësish te përfundura. Ndas, sipas Avokatit, qëndrimi i prokurorit nuk mbarevajtjet në terësi te hetimeve paraprake. Hetime te cilat në rastin konkret as nevojave te sigurimit për efekt te zhvillimit normal, te sigurte, si dhe dha që nuk i përgjigjet as rendësia se faktit, as rezilksimërisë se autorit, dhe sigurimit "arrest në burg" është vlerësuar e panevojshme, me karakter ekstrem praktikë kane pasur edhe qindra vendime te gjykatës se apelit, ku masa e naga Gjykatë ashtu edhe naga vete organi i akuzës. Po kështu, te njëjtën haplatzi në kundërshtim me te gjitha praktikat gjyqësore të mëparshme, si dhe Qëndrimi i mbasit, Prokurori në këtë seancë, sipas Avokatit, është

gjykatë, nuk i përgjigjet më nevojave aktuale te sigurimit. Rëfetur edhe vendimini te gjykatës Kushtetuese nr. 57, datë 21.12.2012, ndërsa arrjë te marrë një vendim pushimi apo pajësive, lidhur me sa ai akuzohet. Te fjerë arsyetohet se: "... Cd. do dyshim shkon në favor te te pandehuri dhe barta e provës i bie organit te akuzës.", pozita progëduarë te pandehuri, akuzë penale e ngritur ndaj ti, si dhe në terësi rezilksimëria shqodërore e faktit dhe te pandehuri në te gjitha qëndrime të mëparshme te mbasitura në rast te illa te ngsjashme

arrjë te marrë një vendim pushimi apo pajësive, lidhur me sa ai akuzohet. gjasht i pandehuri, kur gështja do te kalojë në gjykatë, do te kërkohet dje besoi do te



278/4 K Penal

Arma e zjarrit, lidhur me te cilien është ngritur akuzë penale ndaj te pëndehuri F. M. - Neni

edhe te jetë afritur në ambjentet/banesat/banesën te cilat kanë rezultuar në përdorim/është provat konkrete se i pëndehuri F. M. ka qenë, ka hyrë e ka dali, apo qoftë provohet dhe as te dokumentohet fakti apo dyshimi i arsyeshëm i bazuar në faktë që Ngëa këto kamëra (siguri) te marrë dha te ekzaminura u nuk është arritur te

armët si dha te gjitha sendet e tjera te sekuestruara. dark banesës/vë në përdorim te shëtetasi/ te pëndehuri Kristian Gjini, ku janë gjetur janë marrë dha janë këdytur te gjitha kamërat që janë gjetur dha kanë rezultuar trethë Po kështu, prokurori ka shqaruar për Gjykatën fakta se, gjatë hetimit paraparak,

ndonjë njëjëse kriminale të mëparshme. apo Prokurori. Pra, këto sende nuk provohet te jenë përdorur apo te kenë lidhje me përdorur në ndonjë njëjëse kriminale te ekspertruar në regjistrat e Policisë se Shëtitëskeustor dha as me fshakët e ekspertruar, nuk është kryer asnjë qytë dëshira as te janë të fiskekëve te gjetur dëshira. Ngëa ku ka rezultuar se as ngëa armë, janë kryer dëshira përfunduar aktet e eksperimentit tekniko-balistikë te armës, si dha

b) Përfundimin e Hetimeve Paraprake.

denimit penal është I – 3 vjeti burgim).

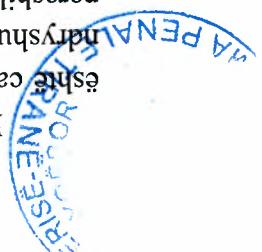
Kodit Penal (mbajta e armës se zjarrit në banese – per te cilien marzhi i shpërrhyese dëshmitacionit, e parashikuar nga **neni 278, paragrafi i 4-erit** i kryejnë e vepres Penale te „**Mbajja pa lëse dëshmitacionit**“), prokurori te gëshjës, marrë pres li **te datën 13.12.2022**, lidhur me: Fatjon Murati, ne datën 13.12.2022, i është komunikuar zyratari vendimi i prokurorit te gëshjës, marrë pres li **te datën 13.12.2022**, lidhur me:

Gjatë hetimeve paraprake te zhvilluara, te cilat tashme kanë përfunduar, nevojsme per zbardhjen/zbulimin e plotë dëshmi te kësaj gëshje. rezulton te janë marrë dëshmi te gjitha provat materialë si dëshmi eksperimentet e rezultatin final te hetimit paraprak, tashme te përfunduar, është i akuzuar për Fatjon Murati, ne datën 13.12.2022, i është komunikuar zyratari vendimi i prokurorit te gëshjës, marrë pres li **te datën 13.12.2022**, lidhur me:

Rrethamat aktuale janë te ndryshuar, rezulton zbutje e rrethamatave mbi te cilat parashikuar ne **neni 278/4 i Kodit Penal**. ndryshuar nga asjo e parashikuar nga **neni 278/1 – 25 i Kodit Penal**, ne atë te është çaktuar masë ne fuqi, me vendimin e gjykatës, pasi aktualisht akuzë penale ka mund te jetë edhe fatalë per të. – shiko dokumentacionin mykësor, te administrator

- Prokurori, ne seancën e datës 17.12.2022, ka shqaruar se:

ne këte jashtikullin gjyqësor. mund te jetë edhe fatalë per të. – shiko dokumentacionin mykësor, te administrator përditshmë, por mund te rezikojë edhe që asjo te pësosje një situatë shëndetësore e cilës ndihmë, pa asnjë mbështetje, jo vetëm e vështirëson se tephëmi jetën e saj te



Nen1 260 i Kortni te Procedures Penale
Revolkimi, Zverendesimi dha Bashekhimi i masave te sigurimit
(Ndryshuar titulli i nenit dha pikat 3 e 4 me ligjin nr. 35/2017, date 30.3.2017)

III. BAZA LIGJOR E APLIKUESHEME:

- Hrovat e parapitira nge fashikullim gjyqësor, Jane:
Vendim per marrjen e personit si te pambëherut dhe njofitimi i akuzës date 12.12.2022
marrë nge prokurori i gjëshës, komunitkuar te pambëherut ne IEPV Durrës;
Vendim per perfundimin e hetimeve, date 12.12.2022, marrë nge prokurori i gjëshës,
komunitkuar te pambëherut ne IEPV Durrës;
Akte te cilat rezultojnë i tij jene komunitkuar zyrarishi te pambëherut pranë IEPV
Durrës me shkresën zyrtare te Prokurorisë, date 13.12.2022.
Certifikate familjare, leshtuar ne datën 10.10.2022 nge Njezita Administrative Nr. 9,
Zvra e Gjendjes Civile 381, Bashtika Tiranë;
Certifikate familjare, leshtuar ne datën 10.10.2022 nge Njezita Administrative Nr. 9,
Zvra e Gjendjes Civile 390, Bashtika Tiranë;
Veretim i gjendses gjyqësore leshtuar ne datë 15.12.2022 nge DP Burqëse;
Dokumente mjkësore te nenes se kerkuesit, ne 5 jadë;
Epikezë mjkësore per kerkuesin F M date 28.09.2022;
Raport vlerësim psikologjik lidhur me bashejetuesen F M si dhe me fëmijen
e mitur, kryer nga psikologja Sonila Shullazi.
4 Kërkesat me shkrim drejtuar institucioneve përkate, shogëruar me lajmërimarjet
posta;

Nuk provohet ti kete rekordë kriminale të mëparshme.

Nga te gjitha te dhënat që organi i Prokurorisë disponon deri në këto momente, i përtur edhe në seancë gjyqësore nga Gjykata, Prokurori ka shquar se, rezulton që i pандеhути, **есhte i Pa-deñuar me parë**, dhe nuk ka te dhëna konkrete, te dokumenta, bazuar në te cilat te krijohet dyshimi i arsyeshëm se ai ka kryer ndonjë aktivitet me karakter kriminal te mëparshëm, apo te jetë aktualisht nën ndonjë hetim apo proçedim penal tjetër, në kuadër të ndonjë aktiviteti kriminal.

Heti mi parapak ešte pértrundayar, dñe shume shpejt kijo gështje do te dërgoheret per gëykim duke u parapatur ne Gjykati kerkesa pér „Dërgimiin e gështjes ne gëyja“.

Të gjitha provat materiale, janë të fiksura, të administruesha, që tashmë është ekzamini i përgjithshëm për llogaritë këtij programi penali.

perknon me shenjien e gishtit te te pandehuri F M
jashtme te kuitise brennda te cilis asjo niodahesj, eshte gjetur nje gjurmë papilare, e cila
te marra me qira naga shetesi K G ku dhe eshte gjetur arma, ne sipertradene e

■ Personni nien hetim eshtié shprehur i gatshem te bashepuoge me organin e procedimit ne kudar te zbarhies se plote si dhe te perfundimit te hetimeve

Lidhur me kërkeseen per zëvendësimin e mases së sigurimit personal, caktuar ndasj personit nën hetim, Gjykatat pasti zhvilloi seancën gjyqësore, dëgjoi palete ndërgjyqëse, si dhe ministri i tij gjitha fakte, provat dhe rrëfhamat e parqitura në këtë gjykim, qëmon me vend te marrë pafjetër në kon sideratë, si më poshtë:

seance gijydesore (date 17.12.2022).

Referuar permabasijes së plote të vendimt Nr. 1575 Akti, datë 11.10.2022, të Gjykatës së Rrethit Gjiqësor Tiranë, nuk konstatohet që Gjykata të ketë marrë më parë në shdyrrim, në analizë ligjore, dhe të kene disponuar (më parë), lidhur me provat shkresore që kanë të bëjnë me rrëthamat konkrete të evidenciarra para kësaj gjykate. Referuar këtu edhe qëndrimi të mbasitur nga vete produzioni i gëshjës në

Gjatë shqyrtimit gjyqësor të kësaj kërkesë me objekt: "Zëvendësimin e masës së sigurimit personal", në seancë gjyqësore, Gjykatës i rezulton të jenë parashitur për se përfundimt, nga palete në përgjegjësore, Gjykatës që ka aktet e rrethuanat e reja, te citura që e bënë fushatën e gjykatës), te gjitha aktet që kanë provuar se shkresore e evidenciarë si më sipër në këtë vendim të arsyetur.

~~Gjykata konsztacion që në reterrim të merrit 228 - 229 - 260/2 të K.Pri.Penale, janë zbutur nevojat e sigurimit, dhe nuk provohet në asnjë mrethane, se ekziston reziku i dëmtimit apo i zhdukjes së provave.~~

Gjykata, duke marrë në shqyrtim dhe ne konsideratë të gjitha prova të tona, faktet e rrethuanat e siper-permendura, te rradhitura e te analizura si me siper, arin ne perfundimin se, rezulton qe nevojat e sigurimit ndës personit nën hetim, ne kushtet te ketij progedimi penali, aktualisht ne rrethanat konkrete te vertifikuara, konstatohet te gene zbutur, dhe masa fillestare e caktuar, nuk i përgjigjet me kushtetive dhe nevojave te momentit.

IV. ARSYETMI LIGJOR I GJYKATES:

3. Kur nevujat e sigurni rendohen apo personal shkel debritmet qe lidhen me masen e sigurimi, qykatata, me kerkeset te prokurorit, mund te vendoset zevendesimin e sas me nje mase me lidhen me rendete osse zevendesimine e sas me nje mase shirnegnuse.

2. Var neverjoi a sigrumint zouten ose rur musta a zoutuut nuri i peregrinat me remadesise se jumun ose uennut ake mudid te caktiohter, gskykata e zeyendeson masan me nufe ijerter me te lethe.

1. Massat schrengueuse die nidailese revokohene mengehere kur del se mungosne kushtete dhe lorteret e zbatmit te

objektivisht „*e papierstashe*“ per t'u caktuar.
Gështja Letteller kundër Francies, Aplikimi nr. 12369/86, Vendimi i
GJEDNJ, datë 26 qershor 1991, pëg. 43. Gjykata thekson se nje rrëzak i
little nuk mund te mater vetem ne bazë te ashpersise se denimit te rrethikuar.
Ai duhet te vlerosohet duke iu referuar nje numri faktoresh te tifre te
rendesishem te cilite osë mund te konfirmojse ekzistencën e nje rrëzaku
arratisjeje osë ta bëjne atë te duket aq i lehetë sa që nuk mund te justifikojë

Sipas qendrimit te mbajtur noga **Kolegjive te Bashkura te Gjykatës së Lartë**,
te shprehur përmes vendimit *unifikues nr. I, date 08.01.2009*, i përkthet në
kushitet e se, që i bën të mundur një kuptimin që çakimi i mbajtur
personit, në kuptimin që çakimi i mbajtur i masaive të sigurimit, vëganërisht i

Sig shpherehet Kështjelli i Evropes, burqimi duhet te zbatohet si mase vete m "Kur gdo masë apo sanksion tjetër do te ishin te papërshtatshme për rendësinë e vepërve, dhe duhen bëre përpjekje që të minimizohet përdorimi i masave që e prirjonte personin nga liria dhe të zbatohen me shumë ato të cilat nuk e bëjnë këtë".

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, e shëtë shprehur se: „Sipas standardeve ndërkombëtare perdorimi i burgimit si formë denimi duhet kufizuar rrëfësia e tij që extreme rati në raste të vëgantë, atëherë kur nuk mund të zbatohen mësua të tjera të përshtatshme“.

nie nenin 230/1 te K.Pr.Penalne.

shakat te rezelzishmerise se vecantie te vepres dhe te pandehuriit.”

te adduministrunder hqua g/jyvalud utre te instiutu si me sijper he arie verdiut.

2. *Thijs Spies Schenckesoeve, Jefcor Kuyser e Veltine, - aby i celi u, uouumcnuoion/m*

As she is very person perpendicular to me personally, she has performed remarkably well.

Personi nien hetim eshte i pa-debuar me pare dhe nuk rezulton te ketë piedyeshem.

paraprase ne nje kohë sa më të shkurtër. Ky i tregohet edhe me rakin e artit
veprimet hetimore dhe ne teresi progesi hetimor i drejtuar nga Prokurori, ka
arritur te perfundojë e të konkudohet tashtme, madje në një afat

a) Nyofitimin e akuzés, naga ku rezultion se shetasi Fahyon Murati, bazar née rezultatin final te hetimi parapak, lashme te perfulduar, eshte i akuzuár Per kryerjen e vepres penale te „Mbaýja pa leje dha prodhimí i arméve, arméve shperhyese dha municióni”, e parashikuar naga nemí 278, paragráfi i 4-erl i

Faktore te isere, vegganneriști ata de kane te bjejne me karakterin e personi te perſhëre, moraliin e tis, shëpiñe e tis, profezionin e tis, paſurini, lidjet e tis familiare, dhe te gjitha llojet e lidhjeve me vendin ne te cilin ai ndodhet. I proceduri mund te konfirmojë ekzistencën e një rreziiku likjeje ose ta bëje atë te duket që i vogël sa nuk mund te justifikojë paraburgimin në priftë te

baze te konsiderative te illa.

Neumeister. Megijthate, reziku i arrastisjes nuk mund te vleresohet vetem ne

cillat ne deklaratait e reja te Rafael duhet te kene shkaktuar frikken e

*shume ne korralk 1962 naga rendidimi me i mach i denimive penale dhe civille, te
shume ne korralk 1962 naga rendidimi me i mach i denimive penale dhe civille, te*

advertisers, date 2, file sheet 1903, pg. 16. Cf. also in a such te advertising section of

Cesunja - Neumäister Rudolf Ausweise, Aprikose III: 1950/63, Aarau 1

The 24th Part

Konsideruan rezikuun e arratisyes see say si vendlimitar (sith paragraft 14, 19

paraditura naga aplikanti ne mbeshtetje te kerkesave te sot per lirim, ata e

diviziōneve te aktakuzēs nuk jaipin arsyet pse, pavareisitht ngā argumente

Neumeister i cituar me spiper, Seria A nr. 8, f. 39, § 10). Ne kete rast, vendime

paraburghim in ne prije te gijkymin (shih, mutatis mutandis, aldegykimi

Shtiko - Vendidimine Prokaurorti per Njofitimin e Akuzës Penale & Vendim per Perfundimi e Herimeve Parapake.

Kodit Pennal (mbajtja e armës se zjarrit ne banese - per te cilien marzhi i denimit penali eshte I - 3 vjet burgim).

Masa e sigurimit caktohet naga Gjykatë, bazuar mbi kërkesën e organit të akuzës në lidhje me veprin penale për të cilin e shëtë regjistruar procedimi penal dhe dyshtohet si autor i mundshëm i sas personi ndaj të cilit caktohet masa. Kjo fazë e caktimit filloestar të masës së sigurimit, për shkak të gjendjesës në të cilin ndodhet procedimi momentit kohor të caktimit të masës, „*justifikon*“ e është vendimarrjen e Gjykatës për çaktimin e masës edhe vetëm duke u bazuar në „në e apo pak prova“ që hedhin dritë mbi disa pres elementeve përbërës të veprës penale (duke qenë se ekzistencë apo jo e plotë e veprës penale e shtë gështjetë që i takon gjykimit te themelit).

Gjatë shadrymit gjyqësor te kësaj kërkesë me objekt: "Zëvendësimin e masës së sigurimit personal", në secancë gjyqësore, Gjykates i rezulton te jene parashitur per se part here, nga palë kerkuar ne provës shkresore ne sašikullin e gjykatës), te gjitha akteet dhe mjetet personalë, familjare, shendetësore, te citura që e videntura si më sipër në këtë vendim të arsyetur.

~~K.P. Peñalé~~, Janež Zbutur nevajšat e sigurnimi, da nuk provoheč nū asnjé trethane, se ekzistom reziku i demimti a po i zdukuje se proveve.

Gjykata, duke marrë në shqyrtim dhe në konsideratë të gjitha provat, faktej të
rrethshant e siper-përmendura, të tradhitura e të analizuarë si më siper, arrin në
përfundim se, rezulton që nevojat e sigurimit ndaj personit nën hetim, në
këtij proçedimi penal, aktualisht në rrethim konkretë të vërtifikuar, konstatohet të
jene zbutur, dhe masa fillore e caktuar, nuk i përgjigjet më kushtive dhe nevojave
të momentit.

Bullgarise, 2004).

Per cdo periuðe paraburgim, pavarsicht sa e shkurtër, duhe te parashtrohen motive te besuehme që ta justifikojnë atë periuðë (Belchev kunder).

Ne kete gjykim aso mban parasysh edhe respektimin e parimit te prezumimit te palasjetësie, si dhe natyrën e mases së arrestit, si përfjashëm nga rregulli kushtetues i respektimit te lirise individuale.

Ujykatala dughet te shdytrose ne seancce gsydgesore te gjitha rrethnata e lidhura me ekzistencëne jo të interesit publik real, që justifikon zbatimin e kësaj mase.

Pronuron nuk arrin te provoje, te dokumentoje dhe te bësë apo te vendosë lidhjen materiale sikurse edhe logjike, qofte ndërmjet personave te perfshirë ne këtë progrëdim penal (Fajton Murati dhe Kristjan Gjini), ashtu edhe ndërmjet te pandehurit Fajton Murati dhe banesës ne te cilien rezulton te jeshet gjelitur kuita plastike (brënda te cilës ndodheti një armë zjarri me mbishtërimin „Ruger 57”, me numra te shtire, dy krehëra, si dha një kuti me shkakiminuar një gjurmë papillare, e vetime, e cila ka rezultuar se i perekët fshake), ne siperfaqden e jashthme të se cilës, rezulton të jetë gjelitur e më pas ekzaminaluar një gjurmë papillare, e vetime, e cila ka rezultuar se i perekët shtetasitë pandehurit Fajton Murat, si e vetmja prova që e mban atë te lidhur nën pergesjësi penale brenda këtij progrëdimi penal.

Nderas me kalmuin e kohes nuk eshte paradiptur naga ana e organiit te akuzes udonje prove e re qe te "forcoje" te Gjykata dyshimiin e arsyeshem per ekzistencen e kesaj vepre penale dhe ligjshmetine e vazhdimit te mases se paraburgjimit, por sa kaq, akuzza penale komunikuar tashme te pandehuri, rezulton te jetet zbutur, duke e akuzuar ate

Nëga provat qe skrte është rezultojnë deri në këtë fazë te heqimeve, Gjykata gjmon se masa e zbatuar nuk i përgjigjet më rendesisë së faktit, sepse përfaktin e ndodhur procedimi penal në ngarkim te të pandehurit Fatjon Murati është regjistruar për veprin penale të parashikuar nga numri 278/I - 25 të Kodit Penal, për të cilat parashikohet një marrë demini 5 - 7 vjet burgim, dhe bazuar në kërkesën e orgjunit të akuzës edhe masa e sigurimit është caktur po për këtë vepër penale.

~~Né te kunderet, me kalmim e një kohë të arsyeshme dyshimi fillestar i bazuar në një prove të vetime „zbeher“, dhe mund të kryjoi mundësi te Gjykata, për të dyshuar se pavarejishit momenti fillestar te caktimit të masës, vepra penale për të cilën eshte përgjigjet me rendësie se faktit penal te ndodhur.~~

Keshtu që, me kalmim e një kohë të arsyeshme, prova hillestarë mbi të cilien u mbështet caktimi i masës së paraburgimit për vepren penale për të cilin e shthej regjistrar procedimi, e shthej e nevojshme të plotësohet me prova të tjera direkte apo imdirekte të cilat, dherë të jenë të tillë që ti „*forcagine*“ Gjykates dyshimin e arsyeshëm se jemi përparravëper përfundim të cilën e shthe regjistruar procedimi e shthe caktuar masa e paraburgimit.

GSEDN-1a este spherea autorității de a determina teoria menajelor binecuvântării paraburgimi, sădo e schurteri otofe ajo, eștive e perligiuri” - (Ialov k. Rusie [Dh M], § 140; Tuse k. Rumaniile, § 40; Castravet k. Moldavie, § 33; Belchev k. Bulgarie, § 82).

“...vijemesta e ekzistences se dyshimti te arsyeshem de personi i arrestuar ka kryer nje vepor penale mberet nje kusht sine qua non per vlefsheimerne e vazhdimesise se zbatimit te mases se arrestit. Por, pas kallimit te nje kohë te arsyeshme, edhe ky motiv nuk mund te qendroje me i vetem si justifikim per zbatimin e mases se arrestit. Prandaj, ne nje gjykim me objet rivelersimi e kesaj mase, gjykata duhet te gmoje e vendosë edhe ne varësi te veretimit ose jo te motiveve te tjerë te parashitura nga organi i akuzës per justifikimin e vazhdimit te kufizimit te lirise se individit”.

Pavaréisicht se masa e sigrumti eshte vendosur uds personit ne lidaše me vepren penale per te cilien eshte reģistruar procedimi penal naga organi i akuzës, nese ekziston vëtem një provë e vëtime e pallidhur dhe e pasqodhur me prova të tjera direkte apo imdirekte, pas kalmimit te një kohë te arsyeshme, kyse prove e vëtime nuk mund te përbërë base te mjaftueshme për vazhdimin e masës se paraburgimit te caktuar me vendimin e mëparshëm.

Kolegjive te Bashkura te Gjykates se Larte.
 respektimit te lirisë individualë - Vendim Urfikues Nr. I, datë 08.01.2009 !
 parafësie, si dhe natyrën e mases së arrestit si përijashkim naga rregulli kushtetues i
 Ne këtë gjykim si jo mban parasysh edhe respektimin e parimit te prezumimit te

vazhdimin e zbatimit te kësaj mase.
 trethnati e lidhura me ekzistencen ose jo te interesit publik real që justifikon
 saj ne levizje, ne qdo rast, gjykata duhet te shqyrojë ne seancë gjyqesore te gjitha
 Edhe pas caktimit te mases „arrest ne burg“, pavarësia është naga menyrë e vëmës se

arrestuarit.

gjyqesor te kerkesës për revokim ose zvendësimin e kësaj mase në te ardhmen,
 shprehur se: „Jo vetem në caktimin e mases arrest ne burg, por edhe në shayrimitin
 Zvicerës, § 62).

„lirim mund te kushtozher me një garantie që siguron paraqitjen e te interesuarit“
 te arsyeshenë se per t'u liruar në priftë te gjykitit, por parashtikon gjithashtu se
 Neni 5 § 3 jo vetem që e sankcionon „te drejtien per t'u gjykuar brenda një asti
 paraburgimi që është duke u zbutar, kjo mase nuk i përgjigjet më rendësise se faktit
 dhe per shkak se ka ndryshuar rendësia e faktit për të cilin është caktuar edhe mësa e
 Per te gjitha sa më sipër arsyuar, Gjykata gjmon se ka ndryshuar rendësia e faktit,

mbështetur dyshimi i arsyeshëm te bazar është faktin e pretenduar naga
 mësonjë prove të jëtë direktë apo imdirekte, nuk mund te shërbejë si bazë për te
 pretenduar naga organi akuzës, sepse një prove e vetme e palidhur dhe pasqodhur më
 Në këto kushte mësa e sigurimit e zbutar nuk i përgjigjet më rendësise se faktit te
 organi akuzës.

faza apo stade, ku një pjesë e tyre quhen faza paraprake, te cilat konisitohen në idë,
 përgjigjet apo jo rendësise se faktit. Projekti i zhvillimit të vepërës penale kalon në disa
 te faktit penai te ndodhur me qellimin e vetëm për të gjuhar nëse mësa e zbutar i
 te bëj cilësimin ligjor të vepërës penale, kjo nuk e pengon Gjykaten te bëj një vlerësim
 Ndonëse Gjykata në këtë fazë te progesit nuk ka kompetencë e nuk ka për qëllim
 përgatijen e tentativën e veprés penale.

prove e vetme, nuk i përgjigjet më vepërës penale për të cilën është regristruar
 „te mafuissehme“ për vazhdimin e mases se paraburgimit, në kushtet kur edhe kjo
 prove e vetme e palidhur dhe shodhur më prova të tjera, nuk mund te përbëjë „arsye
 Organi i akuzës e ka bazar kërkësen për caktimin e mases së sigurimit, në një

parashikon një marrë denimi I - 3 vjet Burgim.
 Per vepren penale te parashikuar naga nen 278/4 ! Kodit Penal, per te cilien ligjivënesi

- Vendim Nr. 854 Akti, datë 31.05.2021 i Gjykatës së Rejetit Gjyqësor Tiranë, marë formë të prere, i pa-anëkëmuar nga asnjëra përfundim paleve ndërgjyqëse/dëndrim (Vendim per caktimin mësigurimi për vepren penale të parashikuar nga neni 278/I K.Penali);
- Vendim Nr. 461 Akti, datë 23.02.2022 i Gjykatës së Rejetit Gjyqësor Tiranë, marë formë të prere, i pa-anëkëmuar nga asnjëra përfundim paleve ndërgjyqëse (Vendim per caktimin mësigurimi për vepren penale të parashikuar nga neni 278/I K.Penali);
- Vendim Nr. 1578 Akti, datë 15.07.2022 i Gjykatës së Rejetit Gjyqësor Tiranë, marë formë të prere, i pa-anëkëmuar nga asnjëra përfundim paleve ndërgjyqëse (Vendim per caktimin mësigurimi për vepren penale të parashikuar nga neni 278/I K.Penali);
- si dha e rrethanat e tjerëra të jetes individualë, familjare e sociale të tij;”
- sjellja e autoritës së para ashtu e dhë pas kryerjes së vepres,
- mortvët për kryerjen e vepres,
- llogjin e shkallën e jasësise
- llogjin e shkallën e posqësive të ardhura nga kryerja e vepres,
- rrethanat lidhur me natyrën, llogjin, mjetet, kohën, vendin e menyerën e kryerjes së vepres penale,
- vendin e rrethanat te cilat e kanë sjellje në kryerjen e vepres,
- menyerën e jetesës së tij,
- precedente penale,
- dyrejtësia e Bashkura Konkordancës se:
- Vendimi i Unifikues Nr. 7, datë 14.10.2011 te Kollegjeve te Bashkura te Gjykatës së Lartë;
- Vendimi i Unifikues Nr. 1, datë 08.01.2009, i Kollegjeve te Bashkura te Gjykatës së Lartë;
- Vendimi Nr. 367, datë 03.11.2001 te Kollegjet Penale Gjykatës së Lartë;
- Vendimi i Unifikues Nr. 1, datë 08.01.2009, i Kollegjeve te Bashkura te Gjykatës së Lartë;
- Vendimi Nr. 40, datë 18.07.2012 te Gjykatës Kushtetuese (lidhur me përshtatishmëri e masës së sigurimit).
- Praktika Gjyqësore (Unifikuese):

Gjykatë sartim në këtë konklikacion duke patur dhe marë në konsideratë dhe të gjithë praktikën gjyqësore tashtme të konsoliduar, lidhur me rastet dhe trajtime të ne të cilat kjo gjykatë ka caktuar mësën e sigurimit “arrest në burg”.

SA MË SIPËR GJYKATA KONSTATON SE NEVOJA ËSHTË SIGURIMI TASHTME DUKSHËM JASË ZBUTUR

do të marrë qëndrueshmëri shqodërrore të vepres, si dhe nevojësive aktuale të shqodërrore të autorit, rezizikshëmërisë shqodërrore të vepres, si dhe akuzën penale bazuar sigurimit. Por as nuk përkon me fakte, rrethanat, kushtet, dhe akuzën penale bazuar evidenciarë në këtë gjykim, nuk i përgjigjet më rendësishë së faktit, rezizikshëmërisë do të marrë qëndrueshmëri shqodërrore të vepres, si dhe nevojësive aktuale të së cilat kjo gjykatë ka caktuar mësën e sigurimit “arrest në burg”.

Gjykatë sartim në këtë konklikacion duke patur dhe marë në konsideratë dhe të gjithë praktikën gjyqësore tashtme të konsoliduar, lidhur me rastet dhe trajtime të ne të cilat kjo gjykatë ka caktuar mësën e sigurimit “arrest në burg”.



ekonomische Passi baba! i fy eshte i vemi person qe punon e mases "Arresti ne shlepi" e cila qmohet me e pershatishme per gjithashin, gjykatia ne caktimin e mases "Arresti ne shlepi" e cila qmohet me e pershatishme per rastin konkret, mban parasysh edhe l- - rezilishmerine e vepres penale dhe te autorit. Gjykatat referuar provave shpresore te administratora ne gjykim do te depozituarame anktimin e ushtuar vlererson ne kompleksi personalitetin e personit nen hetim, integreritetin e fy dha te jashtes se ti, sakin qe ai gazon nje opiniion te mire ne komuniteten e zones ku banon dy shqapur ndonjehere prite delinkuente. Ne keto kushte gjykatat qmon se ndaj te arrestuarit duhet te caktohet si mase sigurimi asj "Arresti ne shlepi". Nje mase e tille do tu përgjigjeti dha kriterive te perçaktaura ne nenin 229 te Kodit te Procedurës Penale pasti: Sigurohet perçhatishmeria e kesaj lloz mase shkallene e nevojave te sigurimit, te cilit ne rastin konkret ekzistojse per shkak te rezilishmerise qe paraderi i arrestuarit dha mundesise se fy per ju shmagjatur hermiti dha gjykim. Gjithashin me caktimin e kesaj lloz mase gjykatra ruan reportin e drejtive midis rendesise se jaktit, snaskoint qe parashikon Kodit Penal per keto lloj vepreshash drejtive midis rendesise se jaktit, snaskoint qe parashikon Kodit Penal per keto lloj vepreshash dheresis se sigurimi "Arresti ne shlepi" te caktuar naga gjykatat, e cila rezulton te jetet e pershatishme, per shterasin *****.

Regesteruar dokumentaciōni shħeresor id-26.06.2020 te depozituar u e gylikim me' cillessie e proves, nseha e personi nien hetim ka problemi te renda shendettasore dha nidheri nien kontrollin e waħda deshem li mjekev. Personi nien hetim jekon nie ġej jaġi me għendisx shum īe vesħħira ekkom wieha pasti baba li iċċi esha tiegħi minn il-kandidati.

Nj.K atē te „Arresti nē shiept”, parashikuar nēga neni 237 i K.Pr.Penale.

Kredit Penal.

Vendim nr. 999/1 akti, datë 16.07.2020, Gjykata e Rezhitit Gjyqësor Tiranë armëve, armëve shpejtëse dhe i munitcionit”, të parashikuar nga nevi 278/1 i burg”, i dyshuar për kryerjen e vepërës penale „Mbajtja pa leje dhe prodhimi i ka vendosur caktimi i ndas shtetasit Nj.K si mase siqurimi atë të „Arretat ne ka venim i ndas shtetasit Nj.K si mase siqurimi atë të „Arretat ne

i mbajtur edhe noga Prokurori i seancë gjyqësore. (Vendim per caktimin mase sigurimi per vepren penale te parashikuar noga nen 278/I K.Penali);

Perfundimischt, duke maré parasysh kushtet dhe kritereit e mesipème, trethamatt konkrete te geschijes, rrethamat konkrete te faktit, pasojen konkrete te konstatar deri nie kette moment progederal nie shadyrim gijydesor, marte nie vleresim rezultatet hetimore, ndryshimin e akuzés penale, zbijjen e pozities progederal te pandehuriit nie rapport me akuzén dhe faktin penal dé i attribuohet, si dhe te gjitha rrethanat e jfera te analizuarra hollesicht ne kete vendim te arsyetur, Gjykata gmou te pranqeje pjesës i sti kerekeshet objekt gjyki mi, si te mbështetur ne prova dhe në ligj.

Më Vendimini nr. 619 akti, datë 11.04.2019, Gjykatat e Rejetit Gjyqësor Tiranë
ka vendosur caktimin si mësë sigurimi ndaj personalitëve që kanë përfunduar me vendimini nr. 255, datë
15.05.2020, ka vendosur mospranimin e rekursit për caktimin e masesë se
sigurimit arresti në shëpi, duke lënë në fuqi vendimin me vendimini nr. 255, datë
02.04.2019 të Gjykatës së Apelit Tiranë që ka caktuar masesën e sigurimit „Arresti
shëpi“, për të dyshuarin A.I.

Me vendimini nr. 983 akti, date 13.06.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ka vendosur caktimin e masës së sigurimit për personin nën hetim E.H. atë të „arresti në burg“, parashikuar nga nemi 238 i Kodit te Procedurës Penale, i cilështë konstatuar me një arme zjarri pistolete e tipit Beretta dhe një krahë me fshuke. Gjykata e Apelit Tiranë me vendimini nr. 478, date 27.06.2019, ka vendlodosur ndryshimin e vendimit nr. 983 akti, date 13.06.2019 te Gjykates së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke caktuar ndas personit nën hetim *** masën e sigurimit „arresti në shëpi“, parashikuar nga nemi 237 i Kodit te Procedurës Penale.

Kolegji Penal i Gjykates së Lartë, me Vendimini Nr. . 00-2020-133, date 29.05.2020, ka vendosur mospranimin e rekuarist për caktimin e masës së sigurimit arresti në shëpi, duke lënë në fuqi vendimin me vendimin nr. . 478, date 27.06.2019 te Gjykates së Apelit Tiranë që ka caktuar masën e sigurimit „arresti në shëpi“, për të dyshuarin *** akuzuar për vepër penale „Mbasjta pa leje dhe prodhimi i armëve, armëve shpërrhyese dhe i muniticionit“, te

prodhimi i armëve, armëve shperhyese dhe i municionit, të parashtikuar ngea hemi 278/1 i Kodit Penal.

381, Bashtia Tiranë, reshanur ne daten 10.10.2022.
6. Reseruar Gjykatës Familiqë, te leshtuar neqës Administrative Nr.9, Zyrat e Gjykatës Civile

HMZATAFA K / SEKRETAR

MIGJENALASKA
GYQTARE
Vendimi muri formë të preve pasti
nuk u arrimua me dt. 16.01.2023
Tirane me dt. 19.01.2023

FAHRIM GJODAJ
SEKRETAR

10. U shpallo sot, në Tirane, në dt. 28.12.2022.
- diçeve naga njofitimi i vendimit te Gjykatës.
9. Kundër këtij vendimi lejohet arritm ne Gjykatën e Apelit Tirane, brenda 5
8. Shpenzimet progjedhurale si dhe ato gjyqtarore sikurse janë kryer.
7. Ngarkohet Policia Gjyqtarore për ndjekjen e zbatimin e këtij vendimi.
- penal.
6. Urðherohet lirimi i menjehershëm i te panteħurt, duke e shodhur në banesën e tij ku është caktuar te qendrojë, bazuar në këtë vendim gjyqtaror nese nuk mbahet i arrestuar, i udaluar, n'an ndonjë mase tjetër sigurimi kontraligjine respektivin e urðherohet që i janë dhene te panteħurt.
5. Ekkedutimi dha mbikqyrja e kësaj mase sigurimi, në zbatim te vendimit te Gjykatës, do te kryhet naga Prokurori, nëpermjet Policise Gjyqtarore, te cilët te cilien ai banno, e percaktaur në vendimin e Gjykatës.
4. Urðherohet i panteħuri ~~FATI~~ M. te mos largohet naga banesa e tij, në banno me familijen e tij.
- Nr. 14, hyrja nr. 1, Njezita Administrativë Nr. 9, Bashtia Tirane, ku banno e tij, ndodhur në adresen: Ruega "Shahin Marakk", Nderesa Venndimin Nr. 1575/1 Akti, datë 11.10.2022, te Gjykatës se Rezultat Gjyqtaror Tirane, ndas te panteħuri ~~FATI~~ M. akti, aktualisht i dyshuar naga neni 237 i K. Pr. Penale.
3. Detyrohet i panteħuri ~~FATI~~ M. te qendrojë, duke mos u larguar naga Venndimin Nr. 1575/1 Akti, datë 11.10.2022, te Gjykatës se Rezultat Gjyqtaror Tirane, ndas te panteħuri ~~FATI~~ M. akti, aktualisht i dyshuar naga neni 237 i K. Pr. Penale.
2. Zevendesimi më masën se sigurimit personal "Arrest ne shlepi", te dhene më sigurimit personal "Arrest ne shlepi", te parashikuar naga neni 237 i K. Pr. Penale.
1. Pranimit e pjeseshem te kerkesses.

VENDOSI:

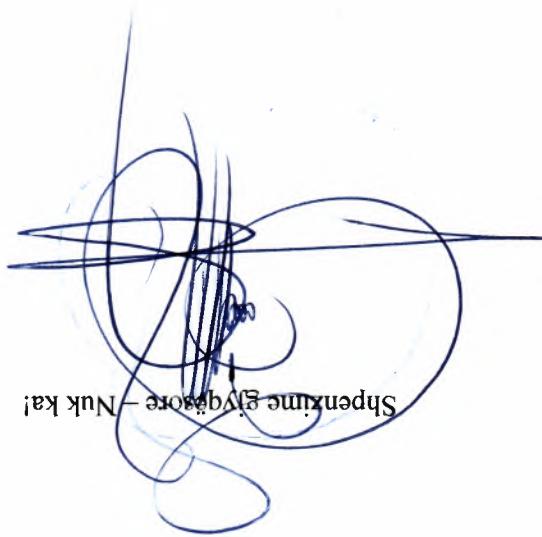
Gjykatës se Lartë,

si dhe në zbatim te Venndimit Nr. 7, datë 14.10.2011 te Kollegjive te Bashtura te Gjykatës, në bazë te mënyre 228, 229, 260/2, 237 te Kodit te Progedurës Penale,

PER KETTO ARSYE:

Gjykatës Vlerëson më vend dhe te arsyeshme, që në proporcion te drejtë me nevojën konkrete dha objektive për sigurti, te caktojë për këtë shëtas masën e sigurimit personal "Arrest ne shlepi", te parashikuar naga neni 237 i K. Pr. Penale.

[shqiptaria..com]


Shpenzime Gjyqtore - Nuk ka!